

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D T A N V A L D

odbor stavební úřad a životní prostředí

Palackého 359, 468 41 Tanvald, tel.: 483 369 511, fax: 483 369 512, e-mail: meu@tanvald.cz

Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP

V Tanvaldě dne 5.10.2017

Č.j.: MěÚT/16914/2017/SÚ a ŽP

Vyřizuje: Ing. Jindřich Kozlovský

Telefon : 483 369 560, e-mail: jkozlovsky@tanvald.cz

ENTERGEO, SE
Podnikatelská 267
190 11 Praha 9

Ú Z E M N Í R O Z H O D N U T Í

Dne 15.12.2014 podala společnost ENTERGEO, SE (IČ 24217387), se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9 v zastoupení společností CHEMTEC engineering spol. s r.o. (IČ 62740296), se sídlem Alešova 147/10, Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/11 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 2009 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/12 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/2 (ostatní plocha – manipulační plocha), stpč. 987 (zastavěná plocha a nádvoří), stpč. 69/2 (zastavěná plocha a nádvoří) a stpč. 915/1 (zastavěná plocha a nádvoří), vše k.ú. Tanvald, v obci Tanvald. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako příslušný stavební úřad podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c), § 190 odst. 1 a § 84 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby podle § 84 až § 90 stavebního zákona a podle § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů a na základě tohoto posouzení vydává žadateli, kterým je společnost:

ENTERGEO, SE (IČ 24217387), se sídlem Podnikatelská 267, 190 11 Praha 9

podle § 79 odst. 1 a § 92 stavebního zákona a podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

„Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/11 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 2009 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/12 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/2 (ostatní plocha – manipulační plocha), stpč. 987 (zastavěná plocha a nádvoří), stpč. 69/2 (zastavěná plocha a nádvoří) a stpč. 915/1 (zastavěná plocha a nádvoří), vše k.ú. Tanvald, v obci Tanvald.

Popis stavebního záměru:

Objekty geotermální teplárny s elektrárnou jsou navrženy v areálu dnes již nevyužívané textilní továrny společnosti Seba T a.s. na ploše mezi stávajícími budovami č.p. 358 a 154 Tanvald a železniční tratí Tanvald – Železný Brod. Budova stojící na stpč. 69/2 k.ú. Tanvald bude zbourána (souhlas s odstraněním této stavby vydal stavební úřad dne 11.7.2014, č.j. MěÚT/10893/2014/SÚ a ŽP). Účelem stavby je pomocí tří hlubinných vrtů z hloubky do 5 km dostat na povrch pomocí vtláčené vody jako teplonosného média geotermální teplo k jeho dalšímu využití. Primárně bude získané teplo využito k výrobě elektrické energie (předpokládaný elektrický výkon je 5,5 MW), přebytek tepla bude využit k vytápění (výroba tepla se předpokládá ve výši 15 MW). Geotermální teplárna s elektrárnou bude pracovat v ostrovním provozu a nebude vyvádět svůj výkon do veřejné sítě.

Základová plocha hlubinných vrtů bude umístěna na ppč. 2009 k.ú. Tanvald a bude mít půdorysné rozměry 31,995 x 11,865 m. Jihozápadní okraj této plochy bude vzdálen od severovýchodní obvodové stěny budovy č.p. 154 Tanvald 8,715 m. Z jihozápadní a severozápadní strany bude na základovou plochu hlubinných vrtů navazovat základová plocha pro umístění venkovního technologického zařízení – a to odsolovací jednotky (voda čerpaná z podzemních hornin bude mineralizovaná a pro ochranu potrubních rozvodů a výměníků bude prováděna demineralizace) a dávkování inhibitorů (v závislosti na laboratorních rozborech vody čerpané z podzemních hornin je možné, že bude nutné dávkování inhibitorů koroze pro ochranu potrubí a ostatního zařízení). Tato plocha bude umístěna na ppč. 2009 a 110/11 k.ú. Tanvald.

Severozápadním směrem bude dále na ppč. 110/11 a stpč. 69/2 k.ú. Tanvald umístěna základová plocha půdorysných rozměrů 9,7 x 19,595 m pro umístění technologie výměňkové stanice – budou instalovány protiproudé, ležaté trubkové výměníky se systémem přenosu tepla voda – voda. Sekundární ohřátá voda bude sloužit k vytápění stávajícího průmyslového areálu. Předpokládaný výkon výměníků bude 2 MW.

Jihovýchodním směrem od základové plochy hlubinných vrtů bude na ppč. 2009 a 110/11 k.ú. Tanvald situována základová plocha pro separátor odplynění. Jihovýchodním směrem za separátorem odplynění bude na ppč. 2009 a 110/11 k.ú. Tanvald umístěna jímka technologických a odpadních vod (železobetonová nepropustná jímka o půdorysných rozměrech 12 x 6 m a hloubce 2 m).

Objekt ORC jednotky bude umístěn na stpč. 69/2 a ppč. 110/11 k.ú. Tanvald a bude mít půdorysné rozměry 42,8 x 16,535 m. Budova bude přízemní, částečně podsklepená, zděná. Zastřešení je navrženo příhradovými pultovými vazníky. Výška vyššího okraje pultové střechy bude 9,49 m od úrovně podlahy přízemí. V objektu bude umístěna vlastní jednotka ORC, velín včetně sociálního zázemí pro obsluhu a tlakovzdušná stanice. Pro přeměnu tepelné energie na elektrickou je navržena ORC jednotka, která využívá pro přenos energie do turbín páry organických olejů. Pro lepší regulovatelnost výkonu bude jednotka vybavena dvěma turbínami a jedním generátorem na společné hřídeli. Předpokládané parametry jednotky – max. elektrický výkon generátoru 6 MW, teplotní spád vody čerpané ze zemské kůry 150/100° C, hmotnostní tok vody 165 kg.s⁻¹, napětí na svorkách generátoru 6,3 kV. Objekt bude napojen vodovodní přípojkou (DN 50, dl. 124 m) vedoucí po ppč. 110/2 a stpč. 69/2 k.ú. Tanvald, napojovací bod této přípojky bude na ppč. 110/2 k.ú. Tanvald před jihozápadní obvodovou stěnou budovy č.p. 358 Tanvald. Odpadní splaškové vody ze sociálního zařízení pro obsluhu budou svedeny kanalizační přípojkou (PVC DN 150, dl. 5,35 m) vedoucí od severovýchodní obvodové stěny budovy po stpč. 69/2 a ppč. 110/11 k.ú. Tanvald do veřejné splaškové kanalizace odvádějící odpadní vody na městskou čistírnu odpadních vod. Přípojka el. energie bude provedena zemními kabely (dl. trasy 193 m) ze stávající rozvodny umístěné v budově č.p. 639 Tanvald stojící na stpč. 915/1 k.ú. Tanvald, povede po ppč. 110/2, 110/11 a 2009 k.ú. Tanvald do rozvodny umístěné na ppč. 110/11 k.ú. Tanvald u severovýchodní obvodové stěny objektu ORC

jednotky (tato přípojka bude sloužit pro napájení zařízení elektrárny v případě, že vlastní zařízení na výrobu el. energie nebude v provozu). V rozvodně bude umístěn i transformátor 6,3/0,4 kV pro napájení vlastní spotřeby elektrárny.

Severozápadní směrem za budovou ORC jednotky bude na stpč. 69/2 a ppč. 110/11 k.ú. Tanvald umístěn chladicí okruh ORC jednotky – pro kondenzaci par organického oleje za turbínou je navržena soustava vzduchových chladičů. Vzduchové chladiče budou umístěny na železobetonové desce půdorysných rozměrů 58,73 x 17,205 m ve výšce cca 10 m nad základovou deskou. Organické páry po průchodu turbínou ještě odevzdají část zbytkového tepla v rekuperačním výměníku a následně budou vtlačeny do vzduchových kondenzátorů, kde zkondenzují opět na kapalinu. Teplotní spád organických par v kondenzátorech je 45/38° C, vzduch procházející chladiči se v závislosti na jeho teplotě a vlhkosti oteplí o 4 – 7° C, rychlost proudění vzduchu v chladičích je cca 2,5 m.s⁻¹ (tj. 9 km.hod⁻¹).

Na stpč. 986 k.ú. Tanvald stojí česlovna na náhonu pro malou vodní elektrárnu umístěnou v budově č.p. 639 Tanvald. V této česlovně bude zřízena čerpací stanice technologické a požární vody. Technologická voda bude vedena tlakovým potrubím DN 80 v zemi po ppč. 110/7, 110/11 a 2009 směrem k hlubinným vrtům a bude využívána pro doplňování vody vtlačené do geotermálních vrtů. Pro odstranění mechanických nečistot obsažených v technologické vodě je navržena písková filtrace. Z čerpací stanice požární vody povedou v zemi po ppč. 110/7 a 110/11 k.ú. Tanvald dvě větve tlakového potrubí DN 200, na konci každé větve bude umístěn hydrant. V česlovně budou umístěna dvě požární a dvě technologická ponorná čerpadla. Požární čerpadla budou mít výkon 16 l.s⁻¹ a budou mít náhradní zdroj elektrické energie na dobu 30 minut. V požárním vodovodu bude pomocí automatické tlakové stanice udržován trvale tlak a čerpadla budou ovládána poklesem tohoto tlaku. Technologická čerpadla budou mít výkon 4 l.s⁻¹. Provoz těchto čerpadel bude ovládán řídicím systémem.

Pro přístup a příjezd do areálu je navržena mezi objekty geotermální teplárny s elektrárnou a přilehlou železniční tratí přístupová komunikace a zpevněné plochy. Přístupová komunikace a zpevněné plochy budou umístěny na ppč. 110/11, 2009 a stpč. 69/2 k.ú. Tanvald. Přístupová komunikace bude napojena na stávající účelovou komunikaci vedoucí po ppč. 110/2 k.ú. Tanvald.

Na zpevněných plochách a komunikaci v areálu budou zřízeny dešťové vpusti, které budou svedeny do dešťové kanalizace (PVC DN 300) vedoucí po ppč. 110/11 a 2009 k.ú. Tanvald, která bude zaústěna do stávajícího jalového přepradu vedoucího z česlovny stojící na stpč. 986 k.ú. Tanvald do řeky Desné. Před zaústěním dešťové kanalizace do jalového přepradu bude na kanalizaci umístěn odlučovač lehkých kapalin.

Areál geotermální teplárny s elektrárnou bude osvětlen venkovním osvětlením.

Součástí stavby je i přeložka jednotné kanalizace ve vlastnictví Severočeské vodárenské společnosti, a.s. Stávající kanalizace DN 550, která vede přes celý areál na městskou čistírnu odpadních vod, bude v délce 98 m přeložena. Přeložkou budou dotčeny ppč. 110/2, 110/11 a stpč. 987 k.ú. Tanvald.

Uspořádání objektů na stavebním pozemku je zřejmé z celkového situačního výkresu zpracovaného v měřítku 1:1000, z koordinačního situačního výkresu zpracovaného v měřítku 1: 500 a z koordinačního situačního výkresu – IS a přípojky zpracovaného v měřítku 1 : 500. Příjezd a přístup na staveniště je zajištěn stávající účelovou komunikací vedoucí po ppč. 1969, 1997, 1915/7 (stávající most přes řeku Desnou) a 110/2 k.ú. Tanvald, která je napojena stávajícím sjezdem na silnici I/10 (ppč. 1824 k.ú. Tanvald, ul. Krkonošská). Pro účely zařízení staveniště budou využity stávající objekty – pro uskladnění malé techniky, náradí a materiálů bude využit objekt stojící na stpč. 988 k.ú. Tanvald (bývalý sklad bavlny), kanceláře, šatny, umývárny a WC jsou stávající v budově č.p. 358 Tanvald.

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Umístění stavby je popsáno v odstavci „Popis stavebního záměru“ na str. 2 tohoto rozhodnutí. Stavba bude umístěna v souladu s ověřenou grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním staveb, s vyznačením vazeb a vlivu na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemků a sousedních staveb (celkový situační výkres zpracovaný v měřítku 1:1000, arch. č. 11-11-17023-C2, koordinační situační výkres zpracovaný v měřítku 1: 500, arch. č. 11-11-17023-C3). Jako stavební pozemek se vymezují ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k.ú. Tanvald v celé své výměře.
2. Stavební povolení pro stavbu vodního díla (přeložka splaškové kanalizace, odlučovač lehkých kapalin na dešťové kanalizaci) bude vydávat MěÚ v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životní prostředí - vodoprávní úřad jako speciální stavební úřad, po nabytí právní moci územního rozhodnutí. Stavba vodovodní přípojky, kanalizační přípojky a přípojky el. energie včetně připojení stavby a odběrných zařízení vedených mimo budovu nevyžadují dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 10. stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení.
3. Projektová dokumentace pro stavební povolení bude zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění a bude vypracována oprávněným projektantem.
4. V projektové dokumentaci budou navržena též stavebně technická opatření k zamezení pronikání radonu z podloží do vnitřního prostředí stavby s pobytovými místnostmi ke splnění požadavků stanovených zákonem č. 263/2016 Sb., atomový zákon a v souladu s ČSN 73 0601 Ochrana staveb proti radonu z podloží. Dle provedeného průzkumu stavebního pozemku byl zjištěn vysoký radonový index.
5. Budou dodrženy podmínky obsažené ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které vydalo Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10 dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 a v závazném stanovisku k ověření souladu, které vydalo Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V, 1. máje 858/26, Liberec 3 dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015):
Podmínky pro fázi přípravy:
 - a) V rámci územního řízení oznámit záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v.v.i.
 - b) V projektu pro stavební povolení zpracovat návrh monitoringu vodních zdrojů (včetně toho na parcele p.č. 86/7 v k.ú. Šumburk n.D.). Monitoring bude zahrnovat jak vodní zdroje pitné vody, tak individuální studny. Rozsah území a tím rozsah pasportizace vodních zdrojů bude definitivně určen na základě podrobného posouzení a vyhodnocení jak jednotlivých zdrojů, tak horninového masívu a konfigurace terénu. Bude prověřeno území 2,6 x 2,0 km (cca 1 km od půdorysného průměru konce vrtů). Pasportizace vodních zdrojů musí být ukončena před započítím vrtných prací. Závěrečná repasportizace vodních zdrojů bude provedena nejdříve půl roku po zahájení běžného provozu zařízení.
 - c) V projektu pro stavební povolení zpracovat návrh seismického monitorovacího systému s centrální monitorovací stanicí v místě realizace záměru a třemi obvodovými monitorovacími stanicemi ve vzdálenosti cca 5 km od místa realizace. V uvedeném prostoru možného vzniku seismických vlivů provést dvoustupňový (orientační a v případě potřeby podrobný) pasport jednotlivých objektů. Po vyhodnocení pasportů bude zváženo osazení měření rychlosti kmitání v úrovni terénu (průběžné měření s registrací při naměření rychlosti kmitání nad 3 mms⁻¹), na několika vybraných

- objektech. Počátek měření je nutno provést před zahájením vrtných prací, ukončení měření nejdříve půl roku po zahájení běžného provozu zařízení. Do monitoringu v období výstavby zahrnout i měření stability železničního tělesa a kolejového svršku nivelací. Další rozsah monitoringu je dán příslušnými báňskými předpisy.
- d) V průběhu výstavby realizovat kontrolní měření akustické situace v území, aby byly ověřeny vstupní předpoklady zahrnuté do akustického posouzení v procesu EIA.
 - e) Při výběru dodavatele strojního zařízení pro stavební práce řídit se požadavky pro minimální hlučnost použitých mechanismů (např. použitím elektrického pohonu vrtáku, automatizace mechanických úkonů s pažnicemi atd.) tak, aby jejich činnost při výstavbě nezpůsobila zhoršení akustické situace a překročení hygienických limitů.
 - f) Zabezpečit zařízení a technologie proti úniku závadných látek a výplachu (použití kontejnerového stavebnicového systému se zabezpečením proti eventuálnímu úniku látek do okolí).
 - g) Před započítím výstavby zpracovat podrobný režim používání strojů a zařízení v průběhu výstavby. Ten musí řešit následující problematiky opatření na eliminaci hluku a znečištění prostředí při výstavbě:
 - časové omezení provádění hlučných prací (7-21 hod., kromě nepřetržitého vrtání), použitím elektrického pohonu vrtáku, automatizace mechanických úkonů s pažnicemi za účelem zabránění jejich nekontrolovanému vzájemnému narážení,
 - požadavky na staveništní vozidla, která budou odvážet materiál z výstavby (kaly atd.), v požadavcích bude řešen i způsob kontroly vozidel před vyjetím ze staveniště (ověření těsnosti kontejnerů, oplachtování korby vozidel apod.).
 - h) V projektu pro stavební povolení podrobně vyhodnotit možnosti kontaminace srážkových vod jak při výstavbě, tak i provozu záměru. Z ploch na kterých by mohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod, je nutno zajistit předčištění srážkových vod v souladu s jejich následným nakládáním. Srážkové vody musí být přednostně vsakovány, případně zajištěn jejich odtok do povrchového toku. Pouze v případě, že by nebylo technicky možné a vhodné zajistit předčištění srážkových vod na potřebnou úroveň pro výše uvedené využití, lze je po souhlasu vodohospodářského orgánu a po souhlasu správce kanalizace vypouštět do jednotné kanalizace.
 - i) Jako zdroj vody nevyužívat historických studní v okolí záměru, protože voda v nich může být kontaminována. Zvýšené odběry vody v těsném okolí vrtných zařízení by mohly mít i sekundární dopady na stabilitu svahů podél východní strany záměru.
 - j) Před zpracováním projektu pro stavební povolení provést průzkum historických studní v prostoru záměru a v případě potřeby navrhnout sanaci těchto podzemních prostor, aby nemohlo dojít k ohrožení objektů a zařízení při výstavbě a provozu záměru.
 - k) Před zpracováním projektu pro stavební povolení podrobně vyhodnotit stávající kontaminaci prostoru záměru a v případě potřeby navrhnout opatření pro ochranu jak dočasných, tak trvalých konstrukcí.
 - l) Po výběru zhotovitele zpracovat a s příslušným úřadem projednat a odsouhlasit režim nakládání s výplachem a to i s ohledem na jeho specifické vlastnosti, které se mohou v průběhu vrtání měnit a navrhnout způsob nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech. Tento režim včetně metodiky monitoringu zpracovat do projektu organizace výstavby.
 - m) Projekt organizace výstavby musí podrobně řešit i nakládání s výkopkem, který by mohl být dle provedených průzkumů v lokalitě kontaminován. Projekt organizace výstavby bude obsahovat i požadavky na organizaci staveništní dopravy, která bude minimalizována.
 - n) Do realizačního projektu stavby podrobně zpracovat realizaci prvního vrtu, který bude zároveň sloužit jako průzkumný geologický vrt. Stanovit podmínky pro vyhodnocení

získaných výsledků a požadavky, za kterých bude území vyhodnoceno jako vhodné pro realizaci geotermální elektrárny. Zároveň musí být stanoven podrobný postup případné likvidace vrtu při zrušení realizace záměru.

6. Budou dodrženy podmínky obsažené ve vyjádření Drážního úřadu, sekce stavební, Wilsonova 300/8, Praha 2 ze dne 17.10.2013, č.j. MP-SOP1662/13-2/So (DUCR-56680/13/So):

Pro stavební řízení je potřeba podat u Drážního úřadu žádost o vydání souhlasu se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy. K žádosti je třeba předložit:

- průvodní a technickou zprávu v části, ve které stavby zasahuje do ochranného pásma dráhy – ve dvou vyhotoveních,
- celkovou situaci stavby v mapovém podkladu s uvedením parcelních čísel – ve dvou vyhotoveních,
- celkovou situaci stavby se zákresem dotčených drah, včetně jejich staničení – vyznačení, o jaké dráhy se jedná a jejich kilometrickou polohu, ve kterých se bude zamýšlená stavba nacházet – a vzdáleností od osy krajní koleje – ve dvou vyhotoveních,
- příčný řez v místě křížení – ve dvou vyhotoveních,
- snímek dotčené části kopie katastrální mapy – v jednom vyhotovení,
- výpis z katastru nemovitostí na pozemek, na kterém se stavba nachází, resp. bude nacházet (může být i ověřená kopie) – v jednom vyhotovení,

Dále musí být v žádosti o vyjádření Drážního úřadu ke stavebnímu povolení uvedeno:

- jak bude zabezpečeno, aby vrtání hlubinných vrtů nemělo negativní vliv na podloží železniční trati,
- jakým způsobem bude monitorováno, zda nedochází v důsledku otřesů při vrtání hlubinných vrtů ke směrovým změnám na kolejích železniční trati.

7. Budou dodrženy podmínky obsažené ve stanovisku Obvodního báňského úřadu pro území kraje Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec 1 ze dne 6.11.2013, č.j. SBS 30771/2013:

- záměr „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald“ je v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zvláštním zásahem do zemské kůry – ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, se zvláštní zásahy do zemské kůry považují za hornickou činnost, kterou podle ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona povolují obvodní báňské úřady,
- organizace, která bude projektovat objekty a zařízení, které jsou součástí hornické činnosti – zvláštní zásahy do zemské kůry, musí mít k této činnosti oprávnění vydávané orgány státní báňské správy ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,
- organizace, která bude provádět hornickou činnost – zvláštní zásahy do zemské kůry, musí mít k této činnosti oprávnění vydávané orgány státní báňské správy ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů,
- podmínkou pro zahájení správního řízení o povolení hornické činnosti – zvláštních zásahů do zemské kůry je mimo jiné stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 a § 16 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

8. Budou dodrženy podmínky obsažené v závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, územního pracoviště Jablonec n.N., Podhorská 62, Jablonec n.N. ze dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014:

- v navazujícím stupni řízení dle stavebního zákona bude v předložené projektové

- dokumentaci navrhované stavby pro dotčené chráněné venkovní prostory stavby prokázáno zajištění souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro denní a noční dobu, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
9. Budou dodrženy podmínky obsažené v koordinovaném závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, Palackého 359, Tanvald dne 5.6.2014, č.j. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP:
- MěÚ Tanvald, odbor rozvoje a KV – orgán státní památkové péče:
 - upozorňujeme pouze na nutnost dodržení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a z toho vyplývající povinnost stavebníka oznámit před zahájením stavebních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky v.v.i. (Archeologický ústav Akademie věd České republiky sídlí v Letenské ulici 4, 118 01 Praha 1).
 - MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství:
 - požadujeme provedení průzkumu kontaminace dotčených parcel, případně kontaminované zeminy (včetně stavebních odpadů) je nutné před započítím vlastní stavby, v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odstranit,
 - demolice objektu umístěného na st.p.č. 69/2 k.ú. Tanvald bude řešena samostatnou PD,
 - s veškerým odpadem, který při realizaci stavby vznikne, bude naloženo v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími vyhláškami,
 - veškerý odpad bude vytríděn (zejména nebezpečné složky odpadu) a předáván oprávněným osobám, které jsou provozovatelem zařízení ke sběru, výkupu, využití nebo odstranění určeného druhu odpadu.
10. Budou dodrženy podmínky obsažené v závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, Palackého 359, Tanvald dne 24.11.2014, č.j. MěÚT/19252/2014 a kterým byl udělen souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona k umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ a podle § 17 odst. 1 písm. g) k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda. Podmínky souhlasu podle § 17 odst. 2 vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) :
- a) Budou splněny podmínky stanoviska Povodí Labe, státní podnik ze dne 9.12.2013 pod č.j. PVZ/13/26630/SB/0:
- vrtné práce provede oprávněná firma za dohledu odborně způsobilé osoby (hydrogeologa),
 - během vrtných prací bude postupováno dle předložené dokumentace a budou dodržovány bezpečnostní opatření ve vztahu k ochraně podzemních a povrchových vod (zajištění vrtné soupravy a jiných zařízení proti úniku ropných a jiných škodlivých látek),
 - při hloubení bude vedena podrobná dokumentace o zastižených horninách a zvodních a veškeré zjištěné anomálie (přítomnost zvodnělého porušeného pásma, kaveren apod.) budou neprodleně sděleny odpovědnému řešiteli, který rozhodne o dalším postupu,
 - vrt bude řádně utěsněn v místech, kde by mohlo dojít k přetokům mezi jednotlivými kolektory. Vzájemné propojení jednotlivých kolektorů je nepřípustné (možnost zavlčení kontaminace),
 - nedojde k negativnímu ovlivnění ustáleného režimu podzemních vod na dané lokalitě a k ovlivnění či ohrožení případných okolních odběrů sloužících pro zásobování obyvatel

- vodou,
- zprávu z provedeného hydrogeologického průzkumu (vyhloubení prvního vrtu) včetně návrhu dalšího postupu při realizaci shora uvedeného záměru, požadujeme před vyhloubením zbývajících dvou vrtů předložit k vyjádření,
 - nalezená stará ekologická zátěž (znečištění ropnými uhlovodíky a toxickými kovy) bude administrativně vyřešena s orgány státní správy před zahájením technických prací.
- a) Pokud dojde ke změně výše uvedené stavby, bude tato změna konzultována a odsouhlasena vodoprávním úřadem v novém projednání.
 - b) Veškeré mechanizační stroje, které budou provádět stavbu, budou opatřeny ekologickými náplněmi, nebo budou zabezpečeny tak (tato skutečnost, včetně druhů použitých náplní bude uvedena ve stavebním deníku), aby nedošlo k možným úkapům ropných látek, olejů, maziv, dalších chemikálií a závadných látek a aby tak nedošlo k havárii ve smyslu § 40 vodního zákona.
 - c) Po celou dobu stavby vrtů musí být učiněna opatření proti znečištění či ohrožení podzemních vod ropnými látkami nebo látkami škodlivými vodám ze stavební činnosti a z činnosti stavebních mechanismů.
 - d) Vrt je nutno vybudovat tak, aby bylo zabráněno eventuálnímu propojení zvodní s odvodem vody mělčí, využívané zvodně do hlubších pater a znečišťování zvodně vrtem.
 - e) Výkopek z budování výše uvedené stavby bude uložen mimo záplavové území vodního toku Desná a Kamenice.
 - f) Souhlas pozbývá platnosti, jestliže do dvou let nebude využit pro vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení na předmětnou stavbu. Souhlas je platný pro územní i stavební řízení.
11. Budou dodrženy podmínky obsažené závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a Životní prostředí – vodoprávní úřad, Palackého 359, Tanvald dne 19.11.2014, č.j. MěÚT/19491/2014 a kterým byl udělen souhlas podle § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. Podmínky souhlasu podle § 17 odst. 2 vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů):
- a) Budou splněny podmínky stanoviska Povodí Labe, státní podnik ze dne 26.2.2014 pod č.j. PVZ/14/21678/Hz/0:
 - umístit zařízení tak, v němž se závadné látky používají, zachycují, skladují, zpracovávají nebo dopravují, aby bylo zabráněno nežádoucímu účinku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami,
 - nejméně jednou za 6 měsíců kontrolovat sklady a skládky, včetně výstupů jejich kontrolovaného systému pro zajištění úniku závadných látek a bezodkladně provádět jejich včasné opravy, sklady musí být zabezpečeny nepropustnou úpravou proti úniku závadných látek do podzemních dle § 39, odst. 4, písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),
 - kontrolovat těsnost nádrží pro skladování, potrubních propojení a prostředků pro dopravu zvláště nebezpečných a nebezpečných látek podle § 39, odst. 4, písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),
 - je třeba vybudovat a provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniků závadných látek a výstupy z něj předkládat na žádost vodoprávnímu úřadu nebo ČIŽP,
 - v případě havárie bude postupováno dle vodohospodářsky schváleného havarijního plánu,
 - záměrem nesmí dojít ke kontaminaci podzemních a povrchových vod. Uvedený zámět doporučujeme posoudit specializovaným hydrogeologem. V předmětné lokalitě může při

- takto hlubokých vrtech dojít k výskytu doprovodných nežádoucích jevů (výskyt plynů apod.),
- shromažďování a skladování vrtných kalů požadujeme umístit mimo údolní nivu výše uvedených významných toků.
 - b) Před zahájením vrtných prací se provede místní průzkum plochy vrtné plošiny a navazujících provozů z hlediska její únosnosti a propustnosti pro látky nebezpečné vodám.
 - c) V průběhu vrtných prací nesmí dojít k úniku ropných látek či jiných látek škodlivým vodám do vodního toku či volně na terén.
 - d) Důsledně zajistit plochu pro činnost vrtné soupravy proti havarijním únikům vrtného výplachu nebo vrtných kalů do podloží; konkrétní opatření stanovit podle typu vrtné soupravy a zahrnout je do havarijního plánu.
 - e) Stavebník zpracuje havarijní plán před započítím výstavby. Před schválením bude odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku Desná Povodí Labe, státní podnik. Havarijní plán bude vypracován v souladu s vodním zákonem.
 - f) Dojde-li v průběhu stavebních prací k havárii, bude původce postupovat podle ustanovení § 40 a § 41 vodního zákona.
 - g) Souhlas pozbývá platnosti, jestliže do dvou let nebude využit pro vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení na předmětnou stavbu. Souhlas je platný pro územní i stavební řízení.
12. Budou dodrženy podmínky obsažené v souhrnném stanovisku Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259/1, Hradec Králové ze dne 16.5.2017, č.j. 13875/2017-SŽDC-OŘ HKR-ÚT:
- stavba bude navržena tak, aby ani v budoucnu nedošlo k porušení funkce objektu vlivem provozu dráhy,
 - stavbou nesmí být nepříznivě ovlivněny drážní objekty a zařízení SŽDC,
 - při zpracování projektové dokumentace musí být dodržena vyhláška č. 177/1995 Sb., stavební a technický řád drah, v platném znění,
 - pro další řízení požadujeme předložit projekt, který bude obsahovat:
 - situaci v M 1:1000 (500) s výrazným zakreslením projednávané stavby, osy traťové koleje dráhy s vyznačením směru kilometráže trati a s udáním kilometrické polohy stavby vůči trati, hranic pozemků a jejich parcelních čísel,
 - příčný řez v místě největšího přiblížení k ose traťové koleje v M 1:100/200 se zakreslením hranic drážního pozemku a s uvedením vzdáleností stavby od osy krajní koleje,
 - technickou zprávu, výpis a snímek KN dotčených pozemků.
13. Budou dodrženy podmínky obsažené ve stanovisku Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, Hradec Králové ze dne 24.5.2017, č.j. PVZ/17/22548/BS/0:
- a) Z hlediska zájmů daných § 23a vodního zákona, platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (§ 24 až 26 vodního zákona) je předmětný záměr možný, protože lze předpokládat, že jeho realizací nedojde ke zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru a že záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu dotčeného vodního útvaru. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu předmětného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty.
 - b) Z hlediska dalších zájmů sledovaných vodním zákonem souhlasíme s umístěním shora uvedených geotermálních vrtů a vyhloubením jednoho průzkumného vrtu do hloubky 3 – 3,5 km podle předložené dokumentace za těchto podmínek:
 - vrtné práce provede oprávněná firma za dohledu odborně způsobilé osoby (hydrogeologa),
 - během vrtných prací bude postupováno dle předložené dokumentace a budou

dodržována bezpečnostní opatření ve vztahu k ochraně podzemních a povrchových vod (zajištění vrtné soupravy a jiných zařízení proti úniku ropných a jiných škodlivých látek),

- při hloubení bude vedena podrobná dokumentace o zastižených horninách a zvodních a veškeré zjištěné anomálie (přítomnost zvodnělého porušeného pásma, kaveren apod.) budou neprodleně sděleny odpovědnému řešiteli, který rozhodne o dalším postupu,
 - vrt bude řádně utěsněn v místech, kde by mohlo dojít k přetokům mezi jednotlivými kolektory, vzájemné propojení jednotlivých kolektorů je nepřípustné (možnost zavlečení kontaminace),
 - nedojde k negativnímu ovlivnění ustáleného režimu podzemních vod na dané lokalitě a k ovlivnění či ohrožení případných okolních odběrů sloužících pro zásobování obyvatel vodou,
 - zprávu z provedeného hydrogeologického průzkumu (vyhloubení prvního vrtu) včetně návrhu dalšího postupu při realizaci shora uvedeného záměru požadujeme před vyhloubením zbývajících dvou vrtů předložit k vyjádření,
 - nalezená stará ekologická zátěž (znečištění ropnými uhlovodíky a toxickými kovy) bude administrativně vyřešena s orgány státní správy před zahájením technických prací,
 - při dalším stupni přípravy projektu požadujeme předložit projektovou dokumentaci k posouzení.
14. Budou dodrženy podmínky obsažené ve vyjádření spol. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno ze dne 15.6.2017, č.j. 5001518116:

V zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku s těmito plynárenskými zařízeními: STL PE 110 a přípojky.

Pro realizaci stavby stanovujeme tyto podmínky:

- před zahájením stavby bude provedeno vytyčení plynárenského zařízení (<http://www.gridservices.cz/ds-online-vytyceni-pz/>),
- digitální data lze získat: <http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-vektorova-data/>,
- při realizaci stavby požadujeme dodržet ČSN 73 6005, TPG 702 01, TPG 702 04, zákon č. 458/2000 Sb., případně další předpisy a ČSN související s uvedenou stavbou,
- pokud stavba vyvolá výškovou nebo směrovou úpravu trasy plynárenského zařízení, bude zpracována PD přeložek plynárenských zařízení, info a následné stanovisko k přeložce: <http://www.gridservices.cz/ds-kontaktni-system/>,
- v ochranném pásmu plynovodů (1 + 1 m) budou práce prováděny výhradně ručním způsobem.

V rozsahu této stavby souhlasíme s povolením stavby dle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tento souhlas platí pro územní řízení, řízení o územním souhlasu, veřejnoprávní smlouvy pro umístění stavby, zjednodušené územní řízení, ohlášení, stavební řízení, společné územní a stavební řízení, veřejnoprávní smlouvu o provedení stavby nebo oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora.

V zájmovém území se mohou nacházet plynárenská zařízení jiných vlastníků či správců, případně i dlouhodobě nefunkční/neprovozovaná plynárenská zařízení bez dostupných informací o jejich poloze a vlastnictví.

Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky jsou dle ust. § 2925 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, provozovány jako zařízení zvlášť nebezpečné a z tohoto důvodu jsou chráněny ochranným pásmem dle zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Nedodržení podmínek uvedených v tomto stanovisku zakládá odpovědnost stavebníka za vzniklé škody.

Rozsah ochranného pásma je stanoven v zákoně č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších

předpisů.

Při realizaci uvedené stavby budou dodrženy podmínky pro provádění stavební činnosti:

- a) Za stavební činnosti se pro účely tohoto stanoviska považují všechny činnosti prováděné v ochranném pásmu plynárenského zařízení (tzn. i bezvýkopové technologie a terénní úpravy) a činnosti mimo ochranné pásmo, pokud by takové činnosti mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (např. trhací práce, sesuvy půdy, vibrace apod.).
- b) Stavební činnosti je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku. Nebudou-li tyto podmínky dodrženy, budou stavební činnosti považovány dle § 68 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za činnost bez našeho předchozího souhlasu. Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.
- c) Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení polohy plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Vytyčení trasy provede příslušná provozní oblast (formulář a kontakt naleznete na www.gridservices.cz nebo nonstop Zákaznická linka 800 11 33 55). Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být stavební činnosti zahájeny. Vytyčení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek považujeme za zahájení stavební činnosti.
- d) Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, TPG 702 04, zákon č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, případně další předpisy související s uvedenou stavbou.
- e) Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.
- f) Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- g) Odkryté plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.
- h) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.
- i) Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození plynárenského zařízení nebo plynovodních přípojek (vč. izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie atd.) na telefon 1239.
- j) Před provedením zásypu výkopu bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti, kontrola plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Kontrolu provede příslušná provozní oblast (formulář a kontakt naleznete na www.gridservices.cz nebo nonstop Zákaznická linka 800 11 33 55). Při žádosti uvede žadatel naši značku (číslo jednací) uvedenou v úvodu tohoto stanoviska. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenské zařízení, které nebylo odhaleno. O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynárenské zařízení a plynovodní přípojky zasypány. V případě, že nebudou dodrženy výše uvedené

- podmínky, je stavebník povinen na základě výzvy provozovatele plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s plynárenským zařízením a plynovodními přípojkami.
- k) Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány těžkým pískem, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, vše v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.
- l) Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky plynárenského zařízení a plynovodních přípojek.
- m) Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na plynárenském zařízení a plynovodních přípojkách, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení, udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.
- n) Případné zřizování staveniště, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).
- o) Bude zachována hloubka uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek (není-li ve stanovisku uvedeno jinak).
- p) Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení a plynovodní přípojky uložení panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení.
15. Budou dodrženy podmínky obsažené ve vyjádření spol. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Přítkovská 1689, Teplice ze dne 15.5.2017, č.j. O14610044965/OTPC-LI/FLA:
Navržená stavba „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ vyžaduje přeložku kanalizace kPE 550 v celkové délce cca 98 m. K vaší žádosti a předložené dokumentaci s návrhem na přeložení kanalizačního řadu požadujeme při vlastní realizaci stavby zajistit tyto podmínky:
- před podáním žádosti o stavební povolení uzavře investor smlouvu o smlouvě budoucí pro zřízení věcného břemene k uložení kanalizačního řadu v soukromém pozemku,
 - ve smlouvě o smlouvě budoucí ke zřízení věcného břemene bude stanoveno, do kdy bude vlastní smlouva uzavřena,
 - ve smlouvě o zřízení věcného břemene je pak nutné především přesně specifikovat podmínky, především dodržování ochranného pásma vodovodu a kanalizace ve smyslu zákona o vodovodech a kanalizacích a dále zajištění přístupu a příjezdu k vodovodnímu a kanalizačnímu řadu za účelem provádění kontroly provozního stavu, údržby a odstraňování poruch na vodovodu a kanalizaci,
 - investor podá do 30 dnů od vydání stanoviska SčVK k dokumentaci pro ÚŘ žádost o přeložku stávajícího zařízení v majetku Severočeské vodárenské společnosti, nám bude předložena k našemu vyjádření a.s. – příslušné formuláře jsou k dispozici na www.svs.cz,
 - stavba kanalizace včetně objektů bude navržena dle Technického standardu VH staveb, www.svs.cz,
 - kanalizace bude mít odstupovou vzdálenost v celém areálu 2,5 m od líce potrubí stoky a nových pevných staveb,
 - kanalizace bude v celém úseku přeložky obetonována,
 - stávající úsek opuštěné kanalizace bude zbourán nebo zaplaven,
 - S ostatními podzemními zařízeními (elektro, dešťová kanalizace, plyn apod.) požadujeme dodržení minimální odstupové vodorovné vzdálenosti 1 m od vnějšího líce potrubí a 0,2 m od stěny šachty na toce,

- projektová dokumentace ke stavebnímu řízení na přeložku kanalizace provedená dle našich požadavků a standardů SVS, a.s. nám bude předložena k našemu vyjádření, které stanoví podmínky pro realizaci této stavby,
 - k projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení bude doloženo:
 - smlouva o smlouvě budoucí,
 - územní rozhodnutí,
 - uzavřená Smlouva o přeložce mezi investorem a vlastníkem kanalizace (Severočeská vodárenská společnost, a.s.).
16. Budou dodrženy podmínky obsažené ve vyjádření spol. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Přítkovská 1689, Teplice ze dne 15.5.2017, č.j. O15610016224/OTPC-LI/FLA:

Souhlasíme s realizací stavby podle předložené dokumentace s návrhem na kanalizační přípojku pro geotermální teplárnu s elektrárnou, přitom požadujeme zajistit tyto podmínky:

- kanalizační přípojka bude napojena na přeloženou stoku v revizní šachtě na stoce, přípojka v délce cca 6,0 m je navržena z PVC DN 150 v jednotném spádu 2%,
- dešťové odpadní vody nesmí být zaústěny do veřejné kanalizace, ale zasakovány na pozemku investora nebo odvedeny do recipientu přilehlého vodního toku,
- kanalizační přípojka bude realizována až po kolaudaci přeložky splaškové kanalizace v areálu objektu a po jejím předání do majetku SVS, a.s.,
- zahájení výkopových prací nám stavebník oznámí minimálně 14 dnů předem,
- v ochranném pásmu kanalizačního potrubí, které je 1,5 m na každou stranu od líce potrubí, požadujeme provádět výkopové práce ručně,
- napojení kanalizační přípojky do šachty musí být min. 20 cm a max. 45 cm nade dnem průběžného potrubí,
- napojení přípojky na kanalizační řad bude provedeno způsobilou firmou a to na základě platného povolení stavebního úřadu, sepsané žádosti o zřízení kanalizační přípojky a uzavřené smlouvy na odvádění odpadních vod,
- propojení před záhozem musí být zkontrolováno naším kanalizačním provozem, telefon 724 112 873 – investor si vyžádá písemné potvrzení,
- sepsání žádosti o zřízení kanalizační přípojky a uzavření smlouvy k odvádění odpadních vod provede vlastník připojované nemovitosti bezprostředně po napojení v oddělení ÚTPČ a ZC firmy Severočeské vodovody a kanalizace Teplice, závod Liberec, provoz Jablonec nad Nisou, Nádražní ul. 19 v úřední dny pondělí a středa 8,00 – 17,00 h, pátek 8,00 – 14,00 h s těmito podklady:
 - toto vyjádření,
 - platné povolení stavebního úřadu,
 - platná stavební dokumentace,
 - výpis z katastru nemovitostí se souhlasu spoluvlastníků,
 - v případě zastoupení plná moc vlastníka nemovitosti,
 - č. účtu k platbám,
 - výpis z obchodního rejstříku,
 - registr platby DPH,
- před užíváním stavby požadujeme předložit geodetické zaměření skutečného provedení kanalizační přípojky v souřadnicích JTSK Microstation V7 formát dgn (dle směrnice SČVK) a protokol o zkoušce nepropustnosti kanalizační přípojky,
- k dalším stavebním pracím v ochranném pásmu požadujeme vždy předložit dokumentaci k našemu vyjádření (terénní úpravy, umístění dalších pevných staveb, ploty, zpevněné plochy, parkovací stání, terasy, opěrné zidky apod.).

K podružnému odběru pitné vody od firmy LIVO s.r.o., která je pro nás smluvním partnerem a vůči níž máme smluvní závazek dodávat pitnou vodu v množství max. 57

m³/d; 7,2 m³/h, nemáme námitek.

17. Budou dodrženy podmínky obsažené ve vyjádření spol. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín ze dne 19.5.2017, č.j. 0100747000:

V majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se ve vymezeném zájmovém území nachází nebo ochranným pásmem zasahuje energetické zařízení typu: stanice, nadzemní síť VN.

Energetické zařízení je chráněno ochranným pásmem podle § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). Přibližný průběh tras energetických zařízení zasíláme v příloze. Dovolujeme si upozornit, že v trase kabelového vedení může být uloženo několik kabelů.

V případě, že uvažovaná akce nebo činnost zasáhne do ochranného pásma nadzemních vedení nebo trafostanic, popř. bude po vytyčení zjištěno, že zasahuje do ochranného pásma podzemních vedení, je nutné písemně požádat společnost ČEZ Distribuce, a.s. o souhlas s činností v ochranném pásmu (formulář je k dispozici na www.cezdistribuce.cz v části Formuláře – Činnost v ochranných pásmech, kontaktní údaje pro podání vaší žádosti naleznete v zápatí). Jestliže uvažovaná akce vyvolá potřebu dílčí změny trasy vedení nebo přemístění některých prvků energetického zařízení, je nutné včas společnost ČEZ Distribuce, a.s. požádat o přeložku zařízení podle § 47 energetického zákona. Dovolujeme si vás rovněž upozornit, že v zájmovém území se může nacházet taktéž energetické zařízení, které není v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

V případě existence podzemních energetických zařízení je povinností stavebníka alespoň čtrnáct dní před započítím zemních prací požádat o tzv. vytyčení. Kontaktní údaje pro podání žádosti naleznete na www.cezdistribuce.cz v části Kontakty.

Pokud dojde k obnažení kabelového vedení nebo k poškození energetického zařízení, nahlase nám prosím tuto skutečnost bezodkladně jako poruchu na bezplatnou linku 800 850 860.

18. Budou dodrženy podmínky obsažené ve vyjádření spol. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín ze dne 14.4.2015, č.j. 1074846550:

S předloženou dokumentací stavby Tanvald – Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou v katastrálním území Tanvald souhlasíme a sdělujeme následující podmínky:

- Pokud jakýkoliv objekt stavby zasáhne do ochranného pásma zařízení ČEZ Distribuce, a.s., musí být udělen souhlas s pracemi v ochranném pásmu případně s umístěním stavby do ochranného pásma.
- Napájení výroby bude zajištěno ze stávajícího odběrného místa v TS_JB_0637. Pokud nebude postačovat stávající rezervovaný příkon, musí investor požádat o navýšení rezervovaného příkonu na základě vyplněné žádosti.
- Elektrický generátor geotermální elektrárny nebude galvanicky propojen se zařízením distribuční soustavy. Bude se jednat o tzv. ostrovní provoz. Tzn., že nebude propojen ani se stávajícím odběrným místem napájeným z TS_JB_0637. Investor si zajistí odběr elektrické energie z generátoru pro jiné účely.

19. V souladu s ustanovením § 93 odst. 1 stavebního zákona stanovuje stavební úřad platnost územního rozhodnutí na 5 let ode dne nabytí právní moci.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, je společnost ENTERGEO, SE (IČ 24217387), se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9.

O d ů v o d n ě n í

Dne 15.12.2014 podala společnost ENTERGEO, SE (IČ 24217387), se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9 v zastoupení společností CHEMTEC engineering spol. s r.o. (IČ 62740296), se sídlem Alešova 147/10, Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/11 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 2009 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/12 (ostatní plocha – manipulační plocha), ppč. 110/2 (ostatní plocha – manipulační plocha), stpč. 987 (zastavěná plocha a nádvoří), stpč. 69/2 (zastavěná plocha a nádvoří) a stpč. 915/1 (zastavěná plocha a nádvoří), vše k.ú. Tanvald, v obci Tanvald. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodl dne 30.1.2017 pod sp. zn. OÚPSŘ 316/2016 – 330 – rozh. o zrušení rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí, ze dne 3.8.2016, č.j. MěÚT/14626/2016/SÚ a ŽP, kterým byla zamítnuta žádost společnosti ENTERGEO, SE (IČ 24217387), se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9 v zastoupení společností CHEMTEC engineering spol. s r.o. (IČ 62740296), se sídlem Alešova 147/10, Ústí nad Labem o vydání územního rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby a věc vrátil Městskému úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí, k novému projednání. Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje nabylo právní moci dne 31.1.2017.

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako příslušný stavební úřad podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c), § 190 odst. 1 a § 84 odst. 1 stavebního zákona vydal dne 23.3.2017 pod č.j. MěÚT/05480/2017/SÚ a ŽP usnesení, kterým přerušil územní řízení ve věci umístění výše uvedené stavby. Současně výzvou ze dne 23.3.2017 pod č.j. MěÚT/05479/2017/SÚ a ŽP vyzval žadatele k doplnění chybějících podkladů. Usnesení o přerušeni územního řízení nabylo právní moci dne 8.4.2017. Podklady byly doplněny dne 23.6.2017.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámil pokračování územního řízení účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona a dotčeným orgánům opatřením ze dne 18.7.2017. Protože pro území, jehož se návrh týká, je zpracován územní plán, stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného záměru, stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona upustil od veřejného ústního jednání a ohledání na místě. Dle ustanovení § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), se navazující řízení, kterým je i toto územní řízení, protože k související části navrhovaného záměru (k části „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“) bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení této související části záměru na životní prostředí, vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle § 144 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“). Proto pokračování zahájeného územního řízení oznámil stavební úřad účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti veřejnou vyhláškou. V souladu s ustanovením § 89 odst. 1 stavebního zákona v oznámení o pokračování zahájeného územního řízení stavební úřad upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Stavební úřad se v rámci územního řízení zabýval vymezením okruhu jeho účastníků ve smyslu § 85 stavebního zákona. Při vymezování okruhu účastníků územního řízení stavební úřad dospěl k závěru, že toto postavení má dle:

- § 27 odst. 1 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (žadatel):
 - ENTERGEO, SE, Podnikatelská 267, Praha 9
 - § 27 odst. 2 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn):
 - Město Tanvald, Palackého 359, Tanvald
 - § 27 odst. 2 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě):
 - GIVERNY, a.s., náměstí 14. října 1307/2, Praha 5
 - KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo náměstí 15, Semily
 - § 27 odst. 2 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno):
 - GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno
 - ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, Plzeň
 - Severočeská vodárenská společnost, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
 - Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
- dále v návaznosti na § 87 odst. 3 stavebního zákona - osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám (tyto osoby se identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru, zejména umístěním navrhované stavby a pozdějším prováděním stavebních prací a vlastním provozem – užíváním stavby k navrhovanému účelu):
- katastrální území Šumburk nad Desnou: ppč. 34/6, stpč. 1100 s budovou č.p. 629 Šumburk n.D., stpč. 1019 s budovou č.p. 570 Šumburk n.D., stpč. 507 s budovou č.p. 419 Šumburk n.D., stpč. 601 s budovou č.p. 508 Šumburk n.D., stpč. 539 s budovou č.p. 448 Šumburk n.D., stpč. 934 s budovou č.p. 557 Šumburk n.D., stpč. 1060 s budovou č.p. 611 Šumburk n.D., stpč. 688 s budovou č.p. 234 Šumburk n.D., stpč. 395 s budovou č.p. 309 Šumburk n.D., stpč. 1015 s budovou č.p. 569 Šumburk n.D., stpč. 682/1 s budovou č.p. 15 a 18 Šumburk n.D., stpč. 679 s budovou č.p. 277 Šumburk n.D., stpč. 681/1 s budovou č.p. 34 a 36 Šumburk n.D., stpč. 1075 s budovou č.p. 616 Šumburk n.D., stpč. 629 s budovou č.p. 541 Šumburk n.D., stpč. 205/2 s budovou č.p. 337 Šumburk n.D., stpč. 362 s budovou č.p. 280 Šumburk n.D., stpč. 680 s budovou č.p. 278 Šumburk n.D., stpč. 559 s budovou č.p. 471 Šumburk n.D., stpč. 1082 s budovou č.p. 622 Šumburk n.D., stpč. 520/1 s budovou č.p. 434 Šumburk n.D., stpč. 609 s budovou č.p. 511 Šumburk n.D., stpč. 683 s budovou č.p. 44 Šumburk n.D., stpč. 562 s budovou č.p. 466 Šumburk n.D., stpč. 684 s budovou č.p. 55 Šumburk n.D., stpč. 685 s budovou č.p. 144 Šumburk n.D., stpč. 1084 s budovou č.p. 623 Šumburk n.D., stpč. 585 s budovou č.p. 500 Šumburk n.D., stpč. 646 s budovou č.p. 547 Šumburk n.D., stpč. 654 s budovou č.p. 202 Šumburk n.D., stpč. 621 s budovou č.p. 531 Šumburk n.D.
 - katastrální území Tanvald: ppč. 110/8, stpč. 1542, stpč. 989 s budovou č.p. 638 Tanvald, ppč. 1915/1, ppč. 1969, ppč. 1997, ppč. 117/1, stpč. 75 s budovou č.p. 159 Tanvald, stpč. 64/4 s budovou (bez č.p. nebo č.e.), stpč. 72 s budovou č.p. 149 Tanvald, ppč. 110/5, stpč. 915/1 a 915/2 s budovou č.p. 639 Tanvald, ppč. 110/10 a ppč. 110/13, stpč. 1211 s budovou č.p. 563, 564 a 565 Tanvald, stpč. 1050 s budovou č.p. 550 Tanvald, stpč. 1225/1 s budovou č.p. 561 Tanvald, stpč. 766/2 s budovou č.p. 533 Tanvald, stpč. 760 s budovou č.p. 547 Tanvald, stpč. 1047 s budovou č.p. 555 Tanvald, stpč. 95/1 s budovou č.p. 174 Tanvald, stpč. 1219 s budovou č.p. 572, 573 a 575 Tanvald, stpč. 588 s budovou č.p. 440 Tanvald, stpč. 556 s budovou č.p. 385 Tanvald, stpč. 489 s budovou č.p. 104 Žďár, stpč. 1048 s budovou č.p. 552 Tanvald, stpč. 1488 s budovou

- č.p. 616 Tanvald, stpč. 695 s budovou č.p. 493 Tanvald, stpč. 571 s budovou č.p. 412 Tanvald, stpč. 266 s budovou č.p. 18 Žďár
- k.ú. Smržovka: stpč. 3951/1 s budovou č.p. 1263 Smržovka, stpč. 1552/10 s budovou č.p. 1433 Smržovka
- k.ú. Velké Hamry: stpč. 652/2 s budovou č.p. 595 Velké Hamry, stpč. 111 s budovou č.p. 516 Velké Hamry
- § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis) ve spojitosti s § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:
 - Tanvald 21. století, o.s., Žďár 104, Tanvald
 - ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, Liberec 14
 - Český rybářský svaz, z.s., Severočeský územní svaz, Střekovské nábřeží 975/51, Ústí nad Labem.

Vlastnická práva ani jiná věcná práva k dalším (vzdálenějším) sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich nemohou být územním rozhodnutím přímo dotčena.

Podle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady s ohledem na skutečnost, zda splňují požadavky § 86 stavebního zákona. Obsah žádosti je určen v ustanovení § 86 odst. 1 až 7 stavebního zákona. Stavební úřad zjistil, že žádost byla podána na předepsaném formuláři stanoveným v příloze č. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění a že obsahuje požadované údaje, přílohy a dokumentaci dle § 3 této vyhlášky. Přílohy žádosti dále určuje § 86 odst. 2 stavebního zákona.

Stavební úřad si sám ověřil vlastnická práva k dotčeným pozemkům v katastru nemovitostí. Taktéž si stavební úřad ověřil v katastru nemovitostí vlastnická a jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám tak, aby mohl stanovit okruh osob, které jsou účastníky řízení.

K žádosti byla připojena v souladu s § 86 odst. 2 písm. b) a písm. c) stavebního zákona závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Tato stanoviska jsou uvedena níže.

Podle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona k žádosti žadatel připojí dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. Rozsah a obsah dokumentace stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad zjistil, že dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby je zpracována v souladu s přílohou č. 1 citované vyhlášky. Dokumentaci zpracovala oprávněná osoba dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, konkrétně projektanti pan Ing. Leo Streubel, autorizovaný inženýr pro mosty, inž. konstrukce, statiku a dynamiku staveb (ČKAIT 0400252), pan Ing. Luboš Melichar, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb (ČKAIT 0400180) a pan Pavel Veselý, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb (ČKAIT 0402193). Z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby ani ze stanovisek dotčených orgánů nevyplývá, že by navrhovaný záměr svými vlivy překračoval limitní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy za hranicí pozemku určeného k jeho realizaci (viz akustické posouzení vypracované v 02/2015 spol. EKOLA group, spol. s r.o., které je součástí přiložených dokladů), proto žadatel nemusel současně předkládat i žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu, jak je stanoveno v § 86 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výše uvedených skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že žadatel splnil požadavky kladené ustanovením § 86 stavebního zákona na žádost a

přílohy žádosti.

Následně stavební úřad posoudil záměr žadatele podle jednotlivých okruhů požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedených v § 90 stavebního zákona.

Stavební úřad záměr žadatele posoudil podle § 90 písm. a) stavebního zákona, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací – Územním plánem Tanvald.

Při posuzování souladu záměru s vydaným Územním plánem Tanvald dle právního stavu Územního plánu Tanvald po vydání Změny č. 2 stavební úřad vycházel i z Metodického pokynu k umístování staveb a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů, zpracovaného Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v 07/2008 (metodický pokyn je v současné době sice již neaktuální, ale vzhledem ke skutečnosti, že stavební úřad podával žadateli první informace k předmětné stavbě v 01/2012 považuje stavební úřad za nutné se na tento metodický pokyn také odvolat). Za obnovitelný zdroj je v této metodice považována i geotermální energie. Z této metodiky je mimo jiné možné dovodit, že stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů se považují za technickou infrastrukturu a lze je umístit pouze na pozemku vymezeném v územně plánovací dokumentaci pouze pro tento účel, nebo na plochách určených pro výrobu a skladování, nebo v plochách technické infrastruktury a v plochách smíšených výrobních. Vhodnost využití těchto ploch a podmínky pro samotnou realizaci musí být dále posouzeny v územním řízení. Předmětný záměr je dle Územního plánu Tanvald navrhován v zastavěném území ve stabilizované ploše s rozdílným způsobem využití „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“, kde jsou dále stanoveny podmínky pro využití této plochy, a kde zejména v hlavním využití je stanoveno „průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu“. V přípustném využití této funkční plochy je dána stanovena možnost využití pro „pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území“. Ve vztahu k pořízení Územního plánu Tanvald byla předmětná plocha „VL“ vymezena podle stávajícího (převažujícího) způsobu funkčního využití, t.j. výroba a skladování. Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je zřejmé, že předmětný záměr – tedy pouze nadzemní část celého záměru – ve fázi provozu nebude produkovat negativní škodlivé vlivy, které by nad přípustnou mez překračovaly hranice areálu vymezeného v územním plánu. Na str. 19 průvodní a souhrnné technické zprávy, která je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, je uvedeno, že záměr bude mít vliv na okolí pouze jako zdroj hluku. V dokumentaci pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracována akustická studie, která prokazuje, že jak ve fázi výstavby, tak i při provozu nebudou překročeny hygienické limity hluku stanovené v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor nejbližších staveb. K žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo dále přiloženo akustické posouzení zpracované spol. EKOLA group, spol. s r.o. a z tohoto dokumentu je zřejmé, že ani na hranici areálu nebude při provozu stacionárních zdrojů hluku (při provozu zařízení) docházet k překročení hygienických limitů hluku stanovených v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor staveb. Seismické vlivy – na str. 32 posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, je uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seismických vlivů v území jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobná a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mms^{-1} z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seismický monitoring, který by měl být prováděn min. půl roku po dokončení stavby (min. po dobu půl

roku po zahájení běžného provozu zařízení). Negativní dopady na podzemní vody, vodní zdroje a povrchové vody by měly být prakticky eliminovány navrženým opatřením vystrojení vrtů. I pro tyto případy je navržen monitoring vodních zdrojů, jak pro období výstavby, tak i pro začátek provozu (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Posudek hodnotící možné vlivy zvláštního zásahu do zemské kůry – hloubkových vrtů pro využití geotermální energie na povrchové a podzemní vody zpracovaný Mgr. Petrem Nakládalem a ověřený osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, paní Mgr. Ivou Mikiskovou, je přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Na základě žádosti stavebního úřadu ze dne 14.4.2014 Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina dne 18.6.2015 pod č.j. SBS 11857/2015 jako dotčený orgán stavebnímu úřadu sdělil, že vrty včetně podzemního výměníku budou podzemními prostory, které vzniknou zvláštním zásahem do zemské kůry, a proto se považují za důlní díla tak, jak je stanoveno v ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a že tato předmětná důlní díla podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů a ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. m) stavebního zákona tato důlní díla nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu.

Z obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, přiložených dokladů a podkladů a stanovisek dotčených orgánů dospěl stavební úřad k závěru, že umístění navrhovaného záměru (nadzemní část celé stavby, která byla předmětem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby) ve stabilizované ploše s rozdílným způsobem využití „Výroba a skladování – lehký průmysl – VL“, kde jsou dále stanoveny podmínky pro využití této plochy, a kde zejména v hlavním využití je stanoveno „průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu“, je obecně přípustné. Ačkoliv dle výše uvedeného sdělení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina ze dne 18.6.2015 vrty včetně podzemního výměníku nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu, zastává stavební úřad názor, že otázku souladu navrhovaného záměru (nadzemní část celé stavby, která byla předmětem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby) s vydaným Územním plánem Tanvald, je nutné posoudit nejenom z hlediska jeho funkčního zařazení v předmětné ploše s rozdílným způsobem využití a stanovených podmínek pro využití této plochy, ale je nutné záměr posuzovat i v navazujících souvislostech z pohledu typu celého záměru, jeho specifčnosti a celkového rozsahu. Tyto souvislosti jsou odůvodněny níže. Jedná se o navazující posouzení záměru z hledisek dotčených cílů a úkolů územního plánování a dle hledisek dotčených požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Dle ust. § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází mimo jiné také z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy také záměr posuzuje v širších souvislostech. Současně z územního plánu, doložených podkladů a z dokumentace vyplynulo, že stavba není prováděna na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje.

S tímto názorem stavebního úřadu, že záměr je v souladu s Územním plánem Tanvald, se ztotožnil i odvolací orgán, jak je uvedeno v rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 12.2.2016, sp. zn. OÚPSŘ 357/2015 – 330 – rozh. V souladu s ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, je Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Následně stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. b) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Cíle územního plánování jsou definovány v § 18 stavebního zákona:

- Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Udržitelný rozvoj je založen na integraci a rovnováze tří pilířů – ekonomického, sociálního a ekologického. Udržitelný rozvoj představuje takový rozvoj, který uspokojuje potřeby současné generace bez ohrožování možností budoucích generací uspokojovat své vlastní potřeby. S ekologickým pilířem udržitelného rozvoje, který zajišťuje ochrannou funkci hospodaření s přírodními zdroji, je navrhovaný záměr v souladu, což prokazují stanoviska Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Se sociálním pilířem udržitelného rozvoje je navrhovaný záměr rovněž v souladu, neboť vytváří podmínky pro rozvoj nevyužívaného bývalého průmyslového areálu, vzniku podnikatelských a pracovních příležitostí a tím zlepšení soudržnosti společenství v důsledku plnění společného zájmu podnikatelů a práci hledajících obyvatel. Rovněž s ekonomickým pilířem udržitelného rozvoje je navrhovaný záměr v souladu, protože jeho realizací by došlo k ekonomickému zhodnocení celého areálu, v němž je záměr navrhován (nyní již více než 20 let prakticky opuštěný – tzv. brownfield), vytvoření nových pracovních míst by bylo ekonomickým přínosem pro obyvatele i v širším území.

- Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Územní plán Tanvald byl vydán 15.9.2010. Od doby vydání územního plánu Tanvald byla dne 7.9.2016 vydána Změna č. 1 Územního plánu Tanvald, dne 21.6.2017 byla vydána Změna č. 2 Územního plánu Tanvald. Ani jedna z těchto změn se netýkala lokality, v níž má být předmětná stavba umístěna, z čehož vyplývá, že využití navržené v územním plánu pro danou lokalitu „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“ je v souladu s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Jak je v odůvodnění uvedeno výše, je navrhovaný záměr v souladu s územním plánem a tedy i v souladu s výše uvedeným cílem územního plánování.

- Orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Cílem územního plánování je tedy konkretizace veřejných zájmů s ohledem na specifické podmínky v území. Navrhovaný záměr má být umístěn ve stabilizované ploše s rozdílným způsobem využití „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“, kde jsou dále stanoveny podmínky pro využití této plochy, a kde zejména v hlavním využití je stanoveno „průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu“. Tedy je zde obecně stanoveno, že na hranici areálu nesmí být překročen jakýmkoliv zvláštním předpisem chráněný veřejný zájem. Na str. 19 průvodní a souhrnné technické zprávy, která je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, je uvedeno, že záměr bude mít vliv na okolí pouze jako zdroj hluku. V dokumentaci pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracována akustická studie, která prokazuje, že jak ve fázi výstavby, tak i při provozu nebudou překročeny hygienické limity hluku stanovené v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor nejbližších staveb. K žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo dále přiloženo akustické posouzení zpracované spol. EKOLA group, spol. s r.o. a z tohoto dokumentu je zřejmé, že ani na hranici areálu nebude při provozu stacionárních zdrojů hluku (při

provozu zařízení) docházet k překročení hygienických limitů hluku stanovených v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor staveb. Z uvedeného vyplývá, že navrhovaná stavba je v souladu veřejným zájem na ochraně zdraví obyvatel dané lokality před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

- Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Navrhovaný záměr má být umístěn ve stabilizované ploše s rozdílným způsobem využití „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“. Jedná o izolovaný areál původní tanvaldské průmyslové zóny (nyní již více než 20 let prakticky opuštěný – tzv. brownfield) vymezený soutokem řeky Kamenice a Desné a náspelem železniční trati Tanvald – Železný Brod. Tento areál plně splňuje podmínku hospodárného využívání zastavěného území, na nezastavitelné pozemky žádná část navrhované stavby nezasahuje. Navrhovaný záměr je plně v souladu s charakterem území. Co se týče ochrany architektonický a urbanistický hodnot v území lze konstatovat, že v zastavěném průmyslovém areálu jsou navrhovány další stavby průmyslového charakteru. V dané lokalitě se nenacházejí žádné architektonicky významné stavby, které by mohly utrpět umístěním navrhované stavby v jejich blízkosti. Tedy navrhovaný záměr je v souladu s výše uvedeným cílem územního plánování.

- V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

Navrhovaný záměr se nedotýká žádnou částí nezastavěného území, tedy i s tímto cílem územního plánování je navrhovaný záměr v souladu.

- Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Navrhovaný záměr se nedotýká žádnou částí nezastavitelných pozemků, tedy i s tímto cílem územního plánování je navrhovaný záměr v souladu.

Úkoly územního plánování jsou definovány v § 19 stavebního zákona:

- zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty – stavebnímu úřadu je znám stav území, v němž je navrhovaný záměr umisťován, v územním řízení nebylo zjištěno, že by mohly být ohroženy přírodní, kulturní nebo civilizační hodnoty, záměr žadatel oznámil Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky, v.v.i.,
- stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území – navrhovaný záměr je v souladu s koncepcí rozvoje území, podmínky prostorového uspořádání stanovené v územním plánu pro plochu „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“, v nichž je stanoveno, že hmotový a architektonický výraz objektů bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovým působením v dálkových pohledech navrhovaný záměr splňuje,
- prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání –
 - územní plán Tanvald byl vydán 15.9.2010, od doby vydání územního plánu Tanvald byla

dne 7.9.2016 vydána Změna č. 1 Územního plánu Tanvald, dne 21.6.2017 byla vydána Změna č. 2 Územního plánu Tanvald, ani jedna z těchto změn se netýkala lokality, v níž má být předmětná stavba umístěna, z čehož vyplývá, že využití navržené v územním plánu pro danou lokalitu „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“ je v souladu s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území,

- rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území byla prověřena v procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí a Ministerstvem životního prostředí bylo vydáno souhlasné stanovisko k záměru,
- navrhovaný záměr nemá žádný vliv na veřejnou infrastrukturu a její hospodárné využívání,
- stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb - navrhovaný záměr je v souladu s urbanistickými, architektonickými a estetickými požadavky a s požadavky na využívání a prostorové uspořádání území neboť respektuje podmínky prostorového uspořádání stanovené v územním plánu pro plochu „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“, v nichž je stanoveno, že hmotový a architektonický výraz objektů bude podřízen jejich zapojení do okolního prostředí, zejména pak bezproblémovým působením v dálkových pohledech,
- stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území - navrhovaný záměr respektuje stávající charakter a hodnoty území, stavba je navrhována v bývalém průmyslovém areálu a respektuje podmínky prostorového uspořádání stanovené v územním plánu pro tuto lokalitu,
- stanovovat pořadí provádění změn v území – tento úkol územního plánování se na předmětný záměr nevztahuje,
- vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem – navrhovaný záměr nepředstavuje zdroj nebezpečí vzniku ekologických nebo přírodních katastrof, což bylo prověřeno v procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí a Ministerstvem životního prostředí bylo vydáno souhlasné stanovisko k záměru,
- vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn – navrhovaný záměr je navrhován v bývalém průmyslovém areálu více než 20 let téměř nevyužívaném (tzv. brownfield) za jehož vznikem stála náhlá hospodářská změna (konec textilního průmyslu na Tanvaldsku), záměr vytváří podmínky k odstranění důsledků náhlé hospodářské změny možným vznikem nových pracovních příležitostí.
- stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení – záměr respektuje stávající sídelní strukturu navrženou v územním plánu (je umístěn v ploše „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“),
- prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území – navrhovaný záměr nevyžaduje změnu v území,
- vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany – navrhovaný záměr není v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů v platném znění a s prováděcí vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva ani s kapitolou Civilní ochrana, obrana státu, požární ochrana a další specifické požadavky v územním plánu Tanvald, záměr vytváří nezávislý lokální zdroj energie, který by mohl být využit pro nouzové zásobování obyvatelstva elektrickou energií,
- určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy v území – tento úkol územního plánování se na předmětný záměr nevztahuje,
- vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními

vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak – možný negativní vliv navrhovaného záměru na území byl z pohledu zvláštních právních předpisů prověřen v procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí a Ministerstvem životního prostředí bylo vydáno souhlasné stanovisko k záměru, v tomto stanovisku jsou uvedena i kompenzační opatření, která bude nutno realizovat,

- regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů – geotermální energie patří mezi obnovitelné přírodní zdroje, stavby a zařízení využívající tento přírodní zdroj mají poměrně malý nárok na rozsah plochy nutné pro realizaci těchto staveb a zařízení, plocha navržená v územním plánu jako plocha „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“ pro realizaci navrhované stavby plně postačuje,
- uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče – územní plán Tanvald byl vydán 15.9.2010, dne 7.9.2016 byla vydána Změna č. 1 Územního plánu Tanvald, dne 21.6.2017 byla vydána Změna č. 2 Územního plánu Tanvald, ve všech těchto dokumentech byly uplatněny nejnovější poznatky z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie a památkové péče, navrhovaný záměr je v souladu s vydaným Územním plánem Tanvald dle právního stavu Územního plánu Tanvald po vydání Změny č. 2 a je tedy v souladu i s uvedeným úkolem územního plánování.

Dle § 19 odst. 2 stavebního zákona je úkolem územního plánování také posouzení politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze stavebního zákona, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Politika územního rozvoje České republiky je nástrojem územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci ve stavebním zákoně obecně uváděných úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. Tento dokument v kap. 2.2 Republikové priority v odst. (19) mimo jiné uvádí: „Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu)“. V téže kapitole v odst. (31) je uvedeno: „Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.“ V dokumentu Zásady územního rozvoje Libereckého kraje vydaném Zastupitelstvem Libereckého kraje dne 13.12.2011, č. usn. 466/11/ZK je v kap. Z30 uloženo zajistit územní podmínky pro efektivní zásobování území energiemi a hospodaření s nimi a této souvislosti jsou zde vyjmenovány i úkoly územního plánování a to vytvářet územní podmínky pro zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie na celkové spotřebě energií a paliv a dále vytvářet územní podmínky pro ekonomicky efektivní aplikaci kombinované výroby elektřiny a tepla ve stávajících i nových zdrojích energie. Dále v kap. Z31 je uloženo vytvářením územních podmínek pro reálný nárůst výroby energií z obnovitelných zdrojů zvyšovat soběstačnost Libereckého kraje v dodávkách energií a jedním z úkolů územního plánování zde uvedených pro zajištění splnění tohoto cíle je i podpora rozvoje využití geotermální energie.

Krajský úřad Libereckého kraje jako příslušný úřad (dotčený orgán) ve svém stanovisku k návrhu zadání Územního plánu Tanvald neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu na životní prostředí a vyloučil vliv na evropsky významné lokality uvedené v národním seznamu evropsky významných lokalit nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z těchto důvodů se Územní plán Tanvald s ohledem na ustanovení § 47 odst. 3 stavebního zákona nevyhodnocoval z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že předmětný záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jak jsou definovány v § 18 a § 19 stavebního zákona.

Dále stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. c) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

Stavební úřad zjistil, že se žadatel, resp. projektant, touto otázkou v dokumentaci zabýval a dostatečně prokázal, že stavba není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu, které jsou definovány v ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona jako obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy. Požadavky stanovené vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, jsou v dokumentaci splněny. Vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, se na tento stavební záměr neuplatní. Požadavky uvedené v § 90 písm. c) stavebního zákona, které lze zkontrolovat na základě dokumentace pro územní řízení, jsou splněny.

Následně stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. d) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Napojení navrhované stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu je vyřešeno a zajištěno. Z tohoto pohledu stavební úřad konstatuje, že s těmito požadavky je navrhovaný záměr v souladu.

Dále stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. e) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů popřípadě s výsledky řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Závazná stanoviska a stanoviska dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, která byla stavebnímu úřadu předložena, s navrhovaným záměrem souhlasí. Podmínky stanovené dotčenými orgány jsou jasně specifikovány. Žádná protichůdná stanoviska nebo závazná stanoviska stavební úřad neobdržel, rovněž nebylo nutno řešit žádné rozpory, jak je uvedeno v § 4 odst. 8 stavebního zákona. Ohledně ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků územního řízení je níže uvedeno odůvodnění rozhodnutí o jejich námitkách.

Stavební úřad posoudil záměr podle § 90 stavebního zákona a jak je uvedeno podrobně výše v odůvodnění rozhodnutí, došel k závěru, že záměr je s požadavky ustanovení § 90 stavebního zákona v souladu.

V rámci územního řízení byly ze strany účastníků řízení a dotčené veřejnosti uplatněny následující námitky a ze strany veřejnosti následující připomínky:

Město Tanvald jako účastník územního řízení uplatňující v tomto řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce ve své námitce uvádí, že se jedná o stavbu, jaká v České republice ještě nabyta realizována, a tudíž nejsou ani zkušenosti s realizací a provozem takového zařízení a proto jako účastník chránící veřejný zájem komunity, po zvážení všech okolností výstavby a následného provozu a zejména z důvodu, že zamýšlená stavba má být umístěna prakticky ve středu města a jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě s navrhovanou stavbou nesouhlasí. Tento nesouhlas opírá Město Tanvald i o ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), kde je uvedeno, že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Dále Město Tanvald prostřednictvím zplnomocněné paní JUDr. Heleny Jantačové (na základě plné moci ze dne 22.8.2017) ve své námitce uvádí, že s navrhovaným záměrem nesouhlasí, neboť

tento záměr není v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona a rovněž není v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů dle ust. písm. e) citovaného ustanovení stavebního zákona (pro rozpor s ust. § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění).

K první části této námítky stavební úřad uvádí (v souladu s rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 30.1.2017, č.j. OÚPSŘ 316/2016-330-rozh., KULK 7593/2016), že se jedná pouze o obecně formulované výhrady nepodložené relevantními skutečnostmi, které by tvrzení Města Tanvald podložily, což stavební úřad nemůže akceptovat. K druhé části námítky, že navrhovaný záměr není v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 90 písm. a) stavebního zákona a rovněž není v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů dle ust. písm. e) citovaného ustanovení stavebního zákona (pro rozpor s ust. § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění) stavební úřad konstatuje, že výše v odůvodnění je řádně odůvodněn soulad navrhované stavby s vydanou územně plánovací dokumentací (§ 90 písm. a/ stavebního zákona) a rovněž řádně odůvodněn soulad navrhované stavby s cíli a úkoly územního plánování (§ 90 písm. b/ stavebního zákona). V § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění, je uvedeno, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. Pokud by Ministerstvo životního prostředí v procesu posouzení vlivu navrhovaného záměru na životní prostředí dospělo k závěru, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nebylo by možno vydat kladné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, závazné stanovisko ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015) k ověření souladu stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, sdělení ze dne 22.5.2015, č.j. 34731/ENV/2015 (547/540/2015), že nedošlo ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a sdělení ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16 (1192/540/16) – potvrzení, že ověřující stanovisko ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015) a sdělení ze dne 22.5.2015, č.j. 34731/ENV/2015 (547/540/2015) zůstávají v platnosti. Na základě těchto skutečností stavební úřad námítky Města Tanvald zamítl.

Dále uplatnili námítky tito účastníci územního řízení a dotčená veřejnost: paní Hana Vaššová, pan Jozef Vašš, paní Alice Nelibová, pan Bc. Marian Hlaváček, pan Pavel Lysáček, pan Ing. Jiří Přiklopil, paní Šárka Endlerová, pan Ing. Miloš Přiklopil, pan Marek Fráňa, paní Mgr. Věra Anderová, pan Petr Hampl, paní Vladana Kadeřávková, pan Zdeněk Kadeřávek, pan Mgr. Zdeněk Jakub, pan Luboš Nepimach, pan Jiří Josífek, pan Jiří Koňák, paní Helena Koňáková, paní Dana Beldová, paní Jana Friedlová, pan Martin Hlaváček, paní Lidmila Hlaváčková, paní Mgr. Eva Mojšová, pan Ing. Ota Ander, pan MUDr. Štěpán Ander, paní Kateřina Ceeová, pan Mgr. Aleš Strýček, pan Ing. Jan Palme, pan Pavel Dejnožka, pan Lukáš Mašek, pan Jan Mašek, paní Ivana Mašková, pan Jaroslav Mašek, pan Petr Novák, pan Petr Novák, paní Helena Nováková, paní Bc. Dagmar Šandorová, paní Helena Vrabcová, pan Jiří Dyntaxa, paní Alena Ramešová, pan Jiří Rameš, paní Hanička Hlaváčová, paní Jiřina Černá, paní Marie Hyšková, paní Viera Strnadová, pan Jaroslav Strnad, paní Jana Tykalská, pan František Tykalský, paní Rita Popelková, paní Olga Ryglová, paní Veronika Jará, paní Jitka Jará, pan Miroslav Jarý, pan Oldřich Pácal, paní Danuta Lázničková, paní Julie Pácalová, paní Miroslava Maršíková, pan Milan Maršík, paní Alena Křelinová, pan Mgr. Petr Mikš, pan Ing. Jaroslav Mikš, paní Věra Mikšová, paní Eva Rudolfová, paní PharmDr. Lada Johnová, pan PharmDr. Milan John, pan Petr Němeček, pan MUDr. Jiří Buchar, pan Jarmil Menšl, paní Johana Menšlová, pan MgA. Filip Menšl, paní Denisa Kocourková, pan Ivo Kocourek, pan Ing. Lukáš Bouda, pan Josef Bajcar, paní Irena Bajcarová, paní Jarmila Seidlová, paní Zdeňka Vilušinská, paní Jarmila Sochorová, paní Eva Švecová, pan Bohuslav Švec, paní Olga

Kopalová, pan Josef Kopal, paní Lucie Kubínová, paní Zuzana Dostálová, paní Eva Černá, pan Ladislav Čermák, paní Ilona Dechtářová, pan Jaroslav Dechtář, paní Zdenka Grláková, paní Růžena Novotná, pan Vojtěch Novotný, paní Dana Ferynová, pan Jiří Feryna, spolek Tanvald 21. sloletí, z.s., paní Zorka Tilerová, pan Josef Tiler, pan Michal Polák, paní Bc. Hana Vedralová, pan Luboš Vedral, paní Milena Majorová, pan Josef Major, paní Milena Vávrová, pan Martin Vávra, pan Pavel Vávra, pan Marek Vávra, paní Zdeňka Jará, paní Veronika Vondráková, paní Ing. Jitka Preislerová, Český rybářský svaz, z.s., Severočeský územní svaz, ZO ČSOP Armillaria Liberec, paní Lúbia Riapošová, paní Daniela Riapošová, paní Edith Kafková, pan Roman Morávek, paní Hana Morávková, pan Martin Ducháček, pan Martin Šanda, pan Petr Preussler, pan Tomáš Svárovský, paní Jana Svárovská, paní Jarmila Štréglová, pan Jan Štrégl, pan Eduard Švec, paní Ludmila Alinčová, pan Ladislav Alinče, pan Miloslav Bém, paní Dagmar Bémová, paní Jitka Bémová, pan Milan Lufinka, paní Šárka Lufinková, paní Šárka Lufinková ml., paní Barbora Nedvědová, paní Lenka Nedvědová, paní Jarmila Ducháčová, pan Jiří Ducháč, pan Jan Raab, paní Marta Raabová, paní Eva Bláhová, paní Květoslava Hynková, pan Jaroslav Belda, paní Dana Beldová, paní Lucie Sábová, paní Mgr. Eva Albrechtová, pan Miroslav Morávek, paní Anielka Morávková, pan Miroslav Patera, paní Irena Paterová, pan Jiří Čermák, paní Ivana Čermáková, paní Henrietta Náhoriová, pan Pavel Strnad, pan Ladislav Rypl, pan Ladislav Belda, pan František Oeser, paní Mgr. Jarmila Vorlíčková, paní Eva Strýčková, paní Alena Bervicová, pan Jiří Krajcsovics, pan Vladimír Feigl, paní Eva Feiglová, paní Marie Holíková, paní Jindra Kotrbová.

Ke každé jednotlivé níže uvedené námítce stavební úřad následně uvádí své odůvodnění.

K námítce možného nebezpečí ztráty podzemní vody v domovních studních v oblasti cca 5 km² v okolí navrhovaného záměru stavební úřad uvádí:

Negativní dopady na podzemní vody, vodní zdroje a povrchové vody by měly být prakticky eliminovány navrženým opatřením vystrojení vrtů (přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je i popis provedení vrtů z hlediska záruky bezpečnosti ochrany okolního horninového prostředí a podzemních vod). I pro tyto případy je navržen monitoring vodních zdrojů, jak pro období výstavby, tak i pro začátek provozu (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Posudek hodnotící možné vlivy zvláštního zásahu do zemské kůry – hloubkových vrtů pro využití geotermální energie na povrchové a podzemní vody zpracovaný Mgr. Petrem Nakládaem a ověřený osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, paní Mgr. Ivou Mikiskovou, je přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, je na str. 14 a 15 v kap. 3.2.6.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ uvedeno, že nelze absolutně vyloučit možnost vzniku hlavně krátkodobých negativních vlivů na podzemní vody a proto byly do návrhu opatření zahrnuty doplňující požadavky hlavně na monitoring vodních zdrojů v průběhu výstavby, aby byla zajištěna maximální eliminace možných negativních vlivů na vody do takové míry, aby nepředstavovala riziko pro životní prostředí, případně aby byly zajištěny podklady pro prokázání negativních vlivů výstavby pro potřeby náhrady škod investorem. Proto v souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 2

stanoveno, že v projektu pro stavební povolení bude zpracován návrh monitoringu vodních zdrojů (vodních zdrojů pitné vody a individuálních studní). Rozsah území a tím rozsah pasportizace vodních zdrojů bude definitivně určen na základě podrobného posouzení a vyhodnocení jak jednotlivých zdrojů, tak horninového masivu a konfigurace terénu. Bude prověřeno území cca 2,6 x 2,0 km (cca 1 km od půdorysného průmětu konce vrtů). Pasportizace vodních zdrojů musí být ukončena před započítáním vrtných prací. Závěrečná repasportizace vodních zdrojů bude provedena nejdříve půl roku po zahájení běžného provozu zařízení. Tato podmínky byla zahrnuta do výroku územního rozhodnutí. V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je uvedeno, že v průběhu provádění vrtných prací může dojít k ovlivnění hladiny podzemní vody a ke ztrátě vody ve studních dočasně a krátkodobě, po odvrtní a zapažení vrchní části vrtu se hladina podzemní vody vrací k normálu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla námitka zamítnuta.

K námitce nebezpečí možných otřesů a následných škod na zdraví i majetku vlivem realizace a provozu navrhovaného záměru stavební úřad uvádí:

K seismickým vlivům je na str. 32 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seismických vlivů v území jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobné a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mms^{-1} z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seismický monitoring, který by měl být prováděn min. půl roku po dokončení stavby (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Proto v souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 2 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení bude zpracován návrh seismického monitorovacího systému s centrální monitorovací stanicí v místě realizace záměru a třemi obvodovými monitorovacími stanicemi ve vzdálenosti cca 5 km od místa realizace. V uvedeném prostoru možného vzniku seismických vlivů provést dvouústupňový (orientační a v případě potřeby podrobný) pasport jednotlivých objektů. Po vyhodnocení pasportů bude zvaženo osazení měření rychlosti kmitání v úrovni terénu (průběžné měření s registrací při naměření rychlosti kmitání nad 3 mms^{-1}) na několika vybraných objektech. Počátek měření je je nutno provést před zahájením vrtných prací, ukončení měření nejdříve půl roku po zahájení běžného provozu zařízení. Tato podmínky byla zahrnuta do výroku územního rozhodnutí. V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je uvedeno, že v průběhu vrtných prací je vyšší četnost mikroseismické aktivity, ovšem její intenzita je nízká (přístrojově zaznamenatelná, obyvatelstvo jí nepociťuje), četnost seismické aktivity lze ovlivňovat a utlumovat technologií vrtných prací, dále je zde uvedeno, že při procesu vytváření podzemního výměníku tepla mezi vrty v hloubce 4 – 5 km mohou být otřesy na povrchu ve vyjimečných případech u citlivých jedinců pociťovány, avšak téměř s jistotou tyto události nepovedou ke škodě na majetku – dle zkušeností z ciziny z obdobných projektů je vybuzena mikroseismická

aktivita většinou maximálně okolo 2 stupňů Richtera. Takováto aktivita je přístrojově zaznamatelná, avšak obyvatelstvo ji nepocítuje. V průběhu provozu geotermálního zdroje je dle zkušeností z ciziny z obdobných projektů vybuzena mikroseismická aktivita o velikosti magnituda 0,5 – 2 R, která je přístrojově zaznamatelná, avšak obyvatelstvo ji nepocítuje. Četnost seismické aktivity po odvrtní geotermálních vrtů v čase klesá. Česká geologická služba doporučuje jako součást prováděcího projektu geotermálního vrtu vytvořit matematický model vlivu seismiky na okolí vrtu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad námitku zamítl.

K námitce, v níž je požadováno, aby se stavební úřad sám nebo prostřednictvím Ministerstva životního prostředí nebo Ministerstva zahraničí obrátil na úřady ve Švýcarsku, Německu a Francii ohledně doplnění informací, na které je v rámci „pokusu“ v navrhovaném záměru obtížné přesně odpovědět (seismicita, vodotěsné pažení vrtů v hloubkách, použití chemických látek atd.), stavební úřad uvádí:

Žádný právní předpis tuto povinnost stavebnímu úřadu neukládá. Pro posuzení záměru měl stavební úřad k dispozici všechny podklady a doklady předepsané v § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona a v § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla námitka zamítnuta.

K námitce, v níž je poukazováno na problematiku náhrady případně vzniklých škod na majetku obyvatel města, stavební úřad uvádí:

Problematiku náhrad důlních škod řeší zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v části deváté „Důlní škody a jejich náhrada“ (§ 36 a § 37), § 37a téhož zákona pojednává o vytváření finančních rezerv k zajištění vypořádání důlních škod a postup při nakládání s peněžními prostředky těchto rezerv. Vzhledem k tomu, že náhrada důlních škod je řešena zákonem, byla námitka zamítnuta.

V další námitce je požadováno, aby již v územním řízení byly řešeny případné škody buď 100% garancí státu (když všechny státní úřady zatím vydaly souhlasná stanoviska) nebo složením dostatečného množství finančních prostředků na vázaný účet – složení dostatečného množství finančních prostředků je nutno zakotvit do případného územního rozhodnutí. Dále je v námitce požadováno, aby byl vypracován protokol, který bude případné škody řešit a bude přílohou územního řízení. K této námitce stavební úřad uvádí:

Problematiku náhrad důlních škod řeší zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v části deváté „Důlní škody a jejich náhrada“ (§ 36 a § 37), § 37a téhož zákona pojednává o vytváření finančních rezerv k zajištění vypořádání důlních škod a postup při nakládání s peněžními prostředky těchto rezerv. Vzhledem k tomu, že náhrada důlních škod je řešena zákonem, byla námitka zamítnuta.

K námitce, v níž je poukazováno na problém možného vlivu zvýšené radioaktivity (při provádění vrtných prací a převozu vytěžené horniny s obsahem radioaktivních látek na skládku), stavební úřad uvádí:

Přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je posouzení případného radiačního rizika z hloubení vrtů a nakládání s vytěženým materiálem (včetně jeho převozu na skládku) pro pracovníky a pro obyvatelstvo v okolí zpracované Ing. Josefem Tomáškem, CSc.. Metodika hodnocení radiačního rizika je provedena dle doporučených postupů zpracovaných Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. V závěru tohoto dokumentu je uvedeno, že realizace záměru není spojená s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky provádějící realizaci vrtů, ani pro okolí, nelze tedy reálně předpokládat zdravotní rizika pro obyvatelstvo v okolí realizace záměru. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala dne 14.8.2013 pod č.j. KHSLB 16725/2013 vyjádření (v procesu EIA) k dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrtu pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. K záměru „Hloubkové vrtu pro využití geotermální energie Tanvald –

geotermální teplárna s elektrárnou“ vydala Krajská hygienická stanice Libereckého kraje závazné stanovisko dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014. Jak je zřejmé z obsahu uvedeného vyjádření a závazného stanoviska, neshledal orgán ochrany veřejného zdraví, že by navrhovaný záměr mohl mít vliv na veřejné zdraví vlivem zvýšené radioaktivity způsobené realizací záměru. Rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, na str. 13 v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“, je k problému možného vlivu radioaktivity uvedeno, že na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik není realizace záměru spojená s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky vrtného pracoviště, ani pro obyvatelstvo v okolí plánovaného záměru. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla námitka zamítnuta.

V další námitce je uvedeno, že narušení podloží při budování a následně teplotní a tlakové změny v podloží při provozu stavby mohou způsobit zvýšené uvolňování radonu. Žádáme, aby bylo investorovi uloženo realizovat měření koncentrace radonu minimálně v objektech bez radonové izolace a to před zahájením stavby a pak minimálně v jednoletých intervalech po dobu provozu geotermální elektrárny a v případě zvýšené koncentrace nad zákonem stanovenou mez uložit, aby byl investor povinen uhradit případná protiradonová opatření. K této námitce stavební úřad uvádí:

*V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hlubkové vrtky pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, na otázku stavebního úřadu, zda může dojít k uvolnění radonu či jiných radioaktivních prvků z horninových vrstev v takovém množství, že by bylo ohroženo zdraví obyvatel, bylo Českou geologickou službou odpovězeno, že ne a že zdraví obyvatel nebude ohroženo radioaktivitou radiogenních prvků horninového prostředí. Rovněž zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, v platném znění, žádné ustanovení ukládající povinnost ve smyslu uvedené námítky neobsahuje. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad námitku zamítl.*

K námitkám typu:

- hrozí nebezpečí úniku škodlivých látek ze stavby (při realizaci záměru i budoucím provozu) do řeky Desné a Kamenice a následně i Jizery či spodních vod,
- záměr bude mít škodlivý vliv na faunu a flóru v dané oblasti a vodním toku řeky Kamenice (voda z hlubkových vrtů je kontaminována těžkými kovy, výplachovou chemií a rovněž vyšší teplota vody působí negativně na celé spektrum vodních živočichů na vodu vázaných),
- nebezpečím pro životní prostředí bude i nakládání s kaly (skladování a odvoz na schválená úložiště),

stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, je na str. 15 v kap. 3.2.6.1.6 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ uvedeno, že navrhovaný záměr se nachází v jen částečně využívaném průmyslovém areálu, v území zcela přeměněném člověkem, kde zcela dominantní část zájmového území tvoří navážka, zpevněné plochy a stávající budovy. Nevyskytují se zde žádné chráněné ani ohrožené druhy rostlin ani žádné kriticky (silně) ohrožené druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a

krajiny, v platném znění. Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy bude nevýznamný. Rovněž v následující kapitole 3.2.6.1.7 „Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000“ je konstatováno, že záměr se jednotlivých uvedených prvků ochrany přírody nedotýká, proto na ně nebude mít záměr žádný vliv a to i vzhledem k blízko protékající řece Černá Desná“ (což je VKP – významný krajinný prvek ze zákona). V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 7 stanoveno zabezpečit zařízení a technologie proti úniku závadných látek a výplachu (použití kontejnerového stavebnicového systému se zabezpečením proti eventuálnímu úniku látek do okolí. V podmínce č. 8 je stanoveno před započítím výstavby zpracovat podrobný režim používání strojů a zařízení v průběhu výstavby, který musí řešit následující problematiky opatření na eliminaci hluku a znečištění prostředí při výstavbě – požadavky na staveništní vozidla, která budou odvážet materiál z výstavby (kalý, atd.), v požadavcích bude řešen i způsob kontroly vozidel před vyjetím ze staveniště (ověření těsnosti kontejnerů, oplachování korby vozidel apod.). V další podmínce označené také číslem 8 je stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být podrobně vyhodnocena možnost kontaminace srážkových vod jak při výstavbě, tak i provozu záměru, z ploch, na kterých by mohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod je nutno zajistit předčištění srážkových vod v souladu s jejich následným nakládáním. V podmínce č. 12 je stanoveno po výběru zhotovitele zpracovat a s příslušným úřadem projednat a odsouhlasit režim nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech a tento režim včetně metody monitoringu zapracovat do projektu organizace výstavby. Podobné podmínky jsou stanoveny i pro fázi realizace záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že všechny tyto podmínky obsažené v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí jsou vztaheny k fázi vypracování projektu pro stavební povolení a k následující fázi realizace záměru a nikoliv pro územní řízení, byly tyto námitky zamítnuty.

K námitce, v níž je poukazováno na nutnost podrobného zpracování problematiky případné kontaminace podzemních vod a vypracování havarijního plánu, který bude součástí žádosti o územní rozhodnutí, stavební úřad uvádí:

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014 závazné stanovisko, kterým žadateli udělil souhlas podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. V podmínce č. 5 tohoto závazného stanoviska je uvedeno, že stavebník zpracuje havarijní plán v souladu s vodním zákonem před započítím výstavby a před schválením bude havarijní plán odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku Desná, s.p. Povodí Labe. Sdělením ze dne 3.7.201, č.j. MěÚT/11525/2017 vodoprávní úřad potvrdil platnost tohoto závazného stanoviska. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 22 (podmínka pro fázi realizace) stanoveno, že již při hloubení prvního zkušebního vrtu musí být dokončeno zapažení vrtu (předpoklad do hloubky 3 km) tak, aby nebyla možná komunikace prostředí vrtu a okolních hornin a ohrožení podzemních vod. Detailní způsob zapažení je nutno

případně upravit s ohledem na ověřené podmínky horninového masívu. Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené podmínky závazných stanovisek se vztahují k fázi před započítáním výstavby a k fázi realizace záměru a nikoliv pro územní řízení, byla tato námitka zamítnuta.

K námitce, v níž je poukazováno na negativní změny ovzduší (mikroklimatu) – zvýšené vlhkosti a teploty v dané oblasti, častějšího výskytu mlhy (a v zimním období i námrazy) a je požadováno doplnění dokladů o odborné posouzení klimatologem, zpracované a doložené výpočty na minimálně stanovený výkon (dle žádosti investora), rozpracované na jednotlivé měsíce roku ve spojení s dlouhodobě sledovanou průměrnou venkovní teplotou a srážkami, stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, je na str. 14 v kap. 3.2.6.1.3 „Vlivy na ovzduší a klima“ uvedeno, že část tepla bude mařena v chladícím okruhu a přestože se bude jednat o nízkoenergetické teplo v teplotním rozsahu 10°C, nelze potencionální vliv na mikroklima zcela vyloučit. V obdobích příznivých pro vznik mlhy může docházet k navýšení četnosti popř. prodloužení doby výskytu mlhy. Tento vliv se ale může projevit jen v blízkém okolí záměru cca do 100 m maximálně do 200 m, přičemž lze předpokládat, že se projeví i místní konfigurace terénu. Tento vliv nemůže mít žádné dopady na zdraví obyvatel a prakticky se může projevit spíše jen ve statistickém vyhodnocení mikroklimatu v úzce omezeném území. Stavební úřad podotýká, že na vypracování tohoto posudku se jako spolupracující osoby v oblasti klimatologie podílela paní doc. RNDr. Daniela Řezáčová, CSc. a pan doc. RNDr. Zbyněk Sokol, CSc. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala dne 14.8.2013 pod č.j. KHSLB 16725/2013 vyjádření (v procesu EIA) k dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ vydala Krajská hygienická stanice Libereckého kraje závazné stanovisko (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014. Jak je zřejmé z obsahu uvedeného vyjádření a závazného stanoviska, neshledal orgán ochrany veřejného zdraví, že by navrhovaný záměr mohl mít vliv ne veřejné zdraví z důvodu zhoršení stavu mikroklimatu v daném území způsobeného realizací záměru. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla námitka zamítnuta.

K námitce, v níž je poukazováno na zvýšení hluku a prašnosti v oblasti (při provádění vrtných prací a vlivem zvýšené intenzity dopravy na komunikacích, ale i při provozu dokončené stavby), stavební úřad uvádí:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, v podmínkách pro navazující řízení, jsou v podmínkách č. 25 a 26 (podmínky pro fázi realizace) stanovena opatření pro omezení hlučnosti na staveništi a opatření pro snížení prašnosti. K dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí (k procesu EIA) byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o. hluková studie, která prokázala, že výstavba ani provoz záměru nebude vystavovat obyvatele žijící v okolí záměru nadlimitní hlukové zátěži. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o., z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz

geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala závazné stanovisko k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014, v němž stanovila podmínku, že v navazujícím stupni dle stavebního zákona bude v předložené projektové dokumentaci navrhované stavby pro dotčené chráněné venkovní prostory stavby prokázáno zajištění souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro denní i noční dobu, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Tato podmínka byla zahrnuta do výroku tohoto územního rozhodnutí. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla námitka zamítnuta.

K námitce, v níž je poukazováno na dopad všech negativních vlivů navrhované stavby na turistický ruch, který je podle záměrů Libereckého kraje prioritou pro budoucnost celého kraje, stavební úřad uvádí:

Posouzení možnosti dopadu navrhované stavby na turistický ruch v Tanvaldu a jeho okolí nespadá do okruhu požadavků stanovených stavebním zákonem (ani žádným jiným souvisejícím právním předpisem), které má stavební úřad v územním řízení posuzovat. Z tohoto důvodu byla tato námitka zamítnuta.

K námitce, v níž je uváděno, že v důsledku vzniku ochranných pásem budou omezeni občané a město a jejich vlastnická práva, nebude možné, aby město nebo jiný subjekt postavili v Tanvaldu jinou geotermální elektrárnu podobného rozsahu, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů a proto byla tato námitka v územním řízení zamítnuta.

K námitce, v níž je řečeno, že v důsledku pasportizace studní budou omezeni občané v okolí 2,6 x 2 km, stavební úřad uvádí:

Jelikož v této námitce není blíže specifikováno, čím budou občané v důsledku pasportizace studní omezeni, nemůže se stavební úřad k této problematice podrobněji vyjádřit a proto tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je uváděno, že jsou nedostatečně kvantifikována rizika sesuvu vlivem provádění a provozu stavby vzhledem k výskytu sesuvné zóny v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje:

*K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že není nutno předpokládat vznik sesuvů v území při dodržení technologické kázně a požadavků na statické zajištění výkopů prováděných v násypu železnice. Rovněž v odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je na otázku*

stavebního úřadu, zda může navrhovaný záměr (seismické vlivy) v dané lokalitě způsobit sesuvy půdy, uvedeno, že lokalita je z hlediska sesuvů ve stabilní oblasti a vyvolání sesuvů je tedy velmi nepravděpodobné. Vzhledem k těmto skutečnostem byla námitka zamítnuta.

K námitce, v níž je uváděno, že není zohledněno a dostatečně kvantifikováno riziko komplikací a škod způsobených provozem v důsledku konfliktu s nedokumentovaným podzemním systémem chodeb, stavební úřad konstatuje:

K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“ na str. 13 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že staré zátěže jako poddolovaná území, opuštěná důlní díla, apod. jsou v takové vzdálenosti od navrhovaného záměru, že by výstavbou a provozem záměru nemělo dojít k vzájemnému ovlivnění, tudíž možnost ohrožení zdraví obyvatel by tímto vzájemným spolupůsobením neměla nastat. Vzhledem k těmto skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je uváděno, že je nedostatečně kvantifikováno riziko vlivu provozu stavby na železnici v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje:

Dne 17.10.2013 pod č.j. MP-SOP 1662/13-2/So (DUCR-56680/13/So) vydal Drážní úřad vyjádření k územnímu řízení na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald“, ve vyjádření konstatuje, že nemá námitky a souhlasí s vydáním územního rozhodnutí na tuto stavbu, zároveň upozorňuje, že pro stavební řízení je potřeba u Drážního úřadu podat žádost o vydání souhlasu se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 3 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být do monitoringu v období výstavby zahrnuto i měření stability železničního tělesa a kolejového svršku nivelací. Tato podmínka byla zahrnuta do výroku tohoto územního rozhodnutí. Vzhledem k výše uvedenému byla námitka zamítnuta.

K námitce, že není vyhodnocen vliv na životní prostředí a rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku provozu stavby, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno posouzení vlivů provedení záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. V tomto stanovisku jsou uvedeny podmínky pro navazující řízení (pro fázi přípravy, pro fázi realizace, pro fázi provozu a pro fázi ukončení). V procesu posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí nebylo shledáno, že by hrozila nějaká rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku využívání geotermální energie. Vzhledem k těmto skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že stavba má být umístěna těsně u hranic zátopové oblasti a přesto nejsou plánována protipovodňová opatření, že v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí není zmínka o území zvláštní povodně pod vodním dílem Souš, stavební úřad uvádí:

Povodí Labe, s.p., vydalo k navrhovanému záměru stanovisko dne 9.12.2013, č.j. PVZ/13/26630/SB/0. K problému blízkosti hranice zátopové oblasti řeky Desné nejsou v tomto stanovisku stanoveny žádné podmínky. MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 24.11.2014 pod č.j. MěÚT/19252/2014 závazné stanovisko (platnost závazného stanoviska vodoprávní úřad potvrdil sdělením ze dne 3.7.2017, č.j. MěÚT/11525/2017), v kterém udělil souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), k umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ a souhlas podle § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda. K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ na str. 14 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že malou částí krajního rohu objektu se vzduchovými chladiči dochází k teoretickému zásahu do zakresleného záplavového území, ale s ohledem na velikost zásahu a skutečnost, že tento zásah je do neprůtočného prostoru, nemůže nijak dojít k ovlivnění průběhu velkých vod územím. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že v důsledku vzniku ochranných pásem a obav z možných rizik v případě realizace stavby dojde k poklesu cen nemovitosti v Tanvaldu a okolí, stavební úřad uvádí: Na řešení střetu zájmů při povolování hornické činnosti pamatuje ustanovení § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů. Tuto námitku je nutno uplatnit až v případě, že báňským úřadem bude vedeno správní řízení ohledně povolení hornické činnosti (zvláštního zásahu do zemské kůry – průmyslového využívání tepelné energie zemské kůry). Dle názoru stavebního úřadu neexistuje v právním řádu České republiky zákonná norma, která by chránila cenu nemovitosti. Proto i případná změna její výše z jakýchkoliv důvodů nemůže být právem chráněným zájmem. Z uvedených důvodů stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je uváděno, že hluková studie byla zpracována pro záměr s jinými parametry a není tedy zaručeno, že její výstupy jsou relevantní, není dořešeno použití tepla a vyrobené elektřiny, což může vést k umístění dalších zdrojů hluku, pro které hluková studie nebyla dosud zpracována a proto nelze tedy vyloučit přesah negativního vlivu hluku nad přípustnou mez mimo areál, stavební úřad konstatuje:

Hluková studie zpracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o. je součástí dokumentace pro posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít

významný negativní vliv na životní prostředí. K záměru „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Pokud by oproti dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí měly být v předmětné lokalitě umístěny další zdroje hluku související s předmětným záměrem, musely by být tyto zdroje hluku znovu posouzeny. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je uváděno, že hluková studie byla zpracována naprosto nevěrohodnou organizací, stavební úřad uvádí:

Hluková studie byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o., společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v předmětu podnikání má mimo jiné zapsáno i posuzování vlivů na životní prostředí. Jedním s jednatelů společnosti je pan Ing. Libor Ládyš, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 a § 24 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 8.6.1993, č.j. 3772/603/OPV/93 (prodloužení autorizace ze dne 4.2.2011, č.j. 3032/ENV/11). Stavební úřad neshledal, že by tato společnost byla „nevěrohodnou“. Z tohoto důvodu tuto námitku stavební úřad zamítl.

K námitce, v níž je uváděno, že nebyl proveden řádný hydrogeologický průzkum ve smyslu dopadu záměru na podzemní vody v prostoru záměru a možné důsledky při jeho realizaci, stavební úřad uvádí:

Posudek hodnotící možné vlivy zvláštního zásahu do zemské kůry – hlubkových vrtů pro využití geotermální energie na povrchové a podzemní vody zpracovaný Mgr. Petrem Nakládačem a ověřený osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, paní Mgr. Ivou Mikiskovou, je přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a rovněž je součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitkám, v níž je uváděno:

- nebyl proveden řádný průzkum hydraulických vlastností a hydrogeologické hodnocení, které by stanovilo strukturu toku podzemní vody v okolním horninovém prostředí za účelem získání informací o hydraulické vodivosti horniny, zlomů a hydraulických gradientů s cílem zamezit zhoršování kvality podzemních vod, tedy poškozování životního prostředí,
- nebylo provedeno geochemické hodnocení daného horninového prostředí a spodní vody s posouzením současného složení spodní vody a možný budoucí vývoj, povahu a hojnost minerálů vyplňujících zlomy, jakož i kvantitativní mineralogický popis horninového prostředí včetně posouzení vlivu záměru na geochemický systém, tedy na životní prostředí, stavební úřad uvádí:

V kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že v této fázi přípravy záměru nelze přesně vědět skladbu ani vlastnosti horninového masívu v hloubkách, kde bude probíhat realizace záměru a je nutno konstatovat, že tato část záměru je nejvíce založena na předpokladech vycházejících z odborných studií a posudků, proto nelze úplně vyloučit možnost významnějších vlivů. Pro

minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí (jak krátkodobých při výstavbě, tak dlouhodobých při provozu) jsou do návrhu opatření začleněny požadavky, které podchycují i možnost nepředpokládaných změn vlastností horninového masívu a to až do úrovně, že po provedení prvního průzkumného vrtu cca do 3 km může dojít ke zrušení záměru a likvidaci tohoto vrtu. Z uvedeného vyplývá, že bez provedení průzkumného vrtu nelze jednoznačně ověřit skladbu ani vlastnosti horninového masívu. Na tuto skutečnost reaguje i souhlasné závazné stanovisko, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015, kde v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 14 stanoveno, že v realizačním projektu stavby bude podrobně zpracována realizace prvního vrtu, který bude zároveň sloužit jako průzkumný geologický vrt. Budou stanoveny podmínky pro vyhodnocení získaných výsledků a požadavky, za kterých bude území vyhodnoceno jako vhodné pro realizaci geotermální elektrárny. Zároveň musí být stanoven postup případné likvidace vrtu při zrušení realizace záměru. Tuto podmínku stavební úřad rovněž uvedl ve výroku tohoto územního rozhodnutí. Vzhledem ke skutečnosti, že v územním řízení nemohou být k dispozici podklady v rozsahu uváděném ve shora uvedených námítkách, stavební úřad tyto námítky zamítl.

K námítce, v níž je uváděno, že při provozu záměru je uvažováno používání karcinogenních látek a je reálný předpoklad kontaminace jak podzemních tak i povrchových vod, stavební úřad uvádí:

V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí ani v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí není uvedeno, že by měly být při provozu záměru používány karcinogenní látky. Budou používány látky nebezpečné pro životní prostředí. Proto v souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015, je v podmínkách pro navazující řízení (např. podmínky č. 7, 8, 12, 17, 29) stanoveno, že s nebezpečnými látkami musí být manipulováno v souladu se zákonem o odpadech tak, aby bylo zamezeno možnosti kontaminace okolí stavby (včetně podzemních a povrchových vod). Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014 závazné stanovisko (platnost závazného stanoviska potvrdil vodoprávní úřad sdělením ze dne 3.7.2017, č.j. MěÚT/11525/2017), kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovil podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námítku zamítl.

K námítce, v níž je uváděno, že vznik ochranného pásma by omezil možnost budování plánované rychlostní komunikace (územní rezerva pro přeložku silnice I/10 a I/14), stavební úřad uvádí:

Doposud není znám rozsah průzkumného území ani chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, které bude na základě žádosti stanovovat Ministerstvo životního prostředí, proto nelze předjímat, že průzkumné nebo chráněné území zasáhne i do koridoru rezervovaného pro přeložku silnic I/10 a I/14. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námítku zamítl.

K námítce, v níž je uváděno, že spotřeba technologické vody v kombinaci s malou vodní elektrárnou nacházející se ve stejném areálu bude nad přípustnou mez ovlivňovat řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2013 pod č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP rozhodnutí, kterým žadateli povolil odběr povrchových vod ze stavidlové komory na náhonu MVE Tanvald – Hydro a zároveň v tomto rozhodnutí mimo jiné stanovil, že tímto odběrem nesmí docházet ke snižování povoleného minimálního zůstatkového průtoku v korytě vodního toku Desná (0,295 m³/s), který je stanoven v rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí –

vodoprávního úřadu, ze dne 12.11.2007, č.j. SÚ 16174/2007/PNV. Rozhodnutí bylo vydáno po předchozím projednání se správcem povodí (Povodí Labe, s.p. – stanovisko ze dne 9.10.2013, č.j. PVZ/13/23716/Sk/0). Z těchto důvodů stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, poukazující na možnost, že vyrobené teplo nebo únik teplé vody do řeky dešťovou kanalizací nebo jiným způsobem může negativně ovlivnit řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

Problematika ochrany vodních toků a podzemních vod je v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kap. D.I.5) a rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem (kap. 3.2.6.1.4) podrobně řešena a byly stanoveny požadavky, které mají eliminovat možnost vzniku havárií s následnou kontaminací řeky Desné a Kamenice či podzemních vod. Další posouzení navržených ochranných opatření bude automaticky řešeno v případném následujícím procesu povolování stavby a při zpracování provozního a manipulačního řádu. Rovněž v závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014 (platnost tohoto závazného stanoviska potvrdil vodoprávní úřad sdělením ze dne 3.7.2017, č.j. MěÚT/11525/2017), kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovil podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona, je pod podmínkou č. 5 stanoveno, že stavebník zpracuje havarijní plán před započítím výstavby, který před schválením bude odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku (Povodí Labe, s.p.). Tento havarijní plán bude vypracován v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Tuto podmínku stavební úřad zahrnul do výroku tohoto územního rozhodnutí. Z uvedených důvodů stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je uváděno, že v dokumentaci není vymyšlena spotřeba tepla a teplo bude „mařeno v chladičích“, jedná se o geotermální zdroj, který je pouze částečně obnovitelný, z hlediska využití planetárních zdrojů není efektivní částečně obnovitelný zdroj marnit, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11. 2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska, v nichž s umístěním navrhovaného záměru souhlasí a zároveň Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů, které musí být splněny v dalším stupni projektové dokumentace a následně. Ve svém vyjádření ze dne 2.6.2017, č.j. SEI-3471/2017/51.102-2 Státní energetická inspekce uvádí, že dle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydává závazná stanoviska v řízeních, jedná-li se o výstavbu výroben elektřiny nebo výroben tepla a vzhledem ke skutečnosti, že v tomto případě se jedná o územní řízení a nikoliv o výstavbu, nebude Státní energetická inspekce žádné další závazné stanovisko vydávat. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitkám, v nichž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že konstrukce vrtu musí umožnit dostatečně odolné zapažení vrtu až do hloubky 3,5 km (v dokumentaci jsou uvedeny důvody tohoto opatření), vzhledem k tomu, že vrty mají být prováděny až do hloubky 5 km, mělo by být zapažení provedeno v celém vrtu, aby bylo zabráněno negativním vlivům na okolí ve fázi výstavby i provozu geotermální elektrárny,

- požadujeme, aby řešení těsnění vrtů bylo dokonale popsáno, aby byl uveden trvalý provozní tlak primárního média a čas, po který bude nutno použít větší vtláčecí tlak při tvorbě puklinového výměníku (vše doložit výpočty a odbornými posudky), přesně stanovit čas, po který je možno zvýšený vtláčecí tlak udržovat, aby nedošlo k poškození pažení 3 km vrtu a tím kontaminaci chemikáliemi vrchní části vrtu, jak bude kontrolován únik primární kapaliny a do jaké výše bude brán provozní únik za běžný,
- dokumentace ohledně zapažení vrtů uvádí, že vzhledem k předpokládané teplotě v ústí vrtu do 180° C bude použita cementová směs odolná teplotám cca 200° C, předběžně hlinitanový cement API třídy G – H s reologickými přísadami – rozdíl 20° C není dostatečná rezerva a při provozu by mohlo dojít při narušení zapažení vrtu k negativním vlivům na okolí, odhad teploty a rizika jejího překročení nejsou dostatečně kvantifikována, dále není zřejmé, jaké reologické přísady jsou možné, bude-li se jednat definitivně o hlinitanový cement a bude-li se jednat o toxické látky, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související, stavební úřad konstatuje:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina vydal dne 6.11.2013 pod č.j. SBS 30771/2013 stanovisko, v němž uvádí, že nemá námitek k umístění stavby „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ a zároveň stanovil mimo jiné i tyto podmínky:

- *záměr je v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zvláštním zásahem do zemské kůry,*
- *ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, se zvláštní zásahy do zemské kůry považují za hornickou činnost, kterou podle ustanovení § 11 odst. 1 této zákona povolují obvodní báňské úřady,*
- *organizace, která bude projektovat objekty a zařízení, které jsou součástí hornické činnosti – zvláštní zásahy do zemské kůry, musí mít k této činnosti oprávnění vydávané orgány státní báňské správy ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění.*

Z uvedeného vyplývá, že pro vlastní zvláštní zásah do zemské kůry (zjednodušeně vrty a podzemní výměník) musí být vypracovaná dokumentace, kterou bude schvalovat obvodní báňský úřad v procesu povolování zvláštního zásahu do zemské kůry. Pro dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ani dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí není předepsáno řešit podrobnosti, na které je upozorňováno ve shora uvedených námitkách. Tyto podrobnosti bude řešit až předepsaná dokumentace přikládaná k žádosti o povolení zvláštního zásahu do zemské kůry. Shora uvedené námitky je nutno uplatnit až ve správním řízení vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Libereckého a Vysočina. Z uvedených důvodů stavební úřad tyto námitky zamítl.

K námítece, v níž je poukazováno na skutečnost, že dokumentace uvádí, že pro vynášení drti se bude vrt proplachovat těžkým výplachem a není jednoznačně řečeno, jaký výplach bude použit a bude-li použita bentonitová suspenze, jaké látky (netoxické nebo toxické) budou k její úpravě použity – je třeba jednoznačně specifikovat, zda budou použity netoxické nebo toxické látky a vyřešit související rizika, stavební úřad konstatuje:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, je v podmínkách pro navazující řízení, v podmínce č. 12 (podmínka pro fázi přípravy) stanoveno, že po výběru zhotovitele bude zpracován a s příslušným úřadem projednán a odsouhlasen režim

nakládání s výplachem s ohledem na jeho specifické vlastnosti, které se mohou v průběhu vrtání měnit a bude navržen způsob nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech. Tento režim včetně monitoringu bude zapracován do projektu organizace výstavby. Tato podmínka je zapracována do výroku tohoto územního rozhodnutí. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitkám, v nichž je uváděno:

- není zřejmé, jakou sílu větru a otřesy vydrží vrtná věž, aby bylo vyloučeno riziko pádu a způsobení škod v okolí, popř. havárie na silnici nebo železnici,
- v předmětném územním řízení není uvedena a posuzována vlastní vrtná věž (výška 53 m), která je součástí nadzemní stavby (byť je stavbou dočasnou) a nikoliv součástí podzemní části stavby,

stavební úřad konstatuje:

Hlavními součástmi vrtné soupravy je vrtný stožár s kladkostrojem. Jak je uvedeno v průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, před započítím vrtných prací se vrtný ztožár vztyčí a ukotví. Před prvotním uvedením soupravy do chodu se provádí „kolaudace“ soupravy (kontrola ve smyslu bezpečnostních předpisů) a převímka pracoviště v souladu s vyhláškou Českého báňského úřadu č. 239/1998 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění. Posouzení vrtné soupravy bude v kompetenci obvodního báňského úřadu, není součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a toto posouzení rovněž není předmětem územního řízení. Z tohoto důvodu stavební úřad tyto námitky zamítl.

K námitkám, v nichž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že pro přeměnu tepelné energie na elektrickou je navržena ORC jednotka, která využívá pro přenos energie do turbín páry organických olejů, není zřejmé, jsou-li tyto oleje toxické látky a pokud ano, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související,
- v dokumentaci je uvedeno, že v závislosti na laboratorních rozborech vody čerpané z vrtů je možné, že jako ochrana potrubí a ostatního zařízení bude nutné dávkování inhibitorů koroze (určení typu a množství inhibitorů bude určeno dalším stupněm dokumentace po zkušebním provozu podzemního výměníku) – není zřejmé, jestli tyto inhibitory mohou být toxické látky a pokud ano, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související,
- dokumentace uvádí, že při provozování geotermální elektrárny nejsou ve velkém množství využívány látky nebezpečné lidskému zdraví, provozní surovinou je voda a pára, zatím neurčené chemikálie, a to v malém množství, budou potřeba při úpravě vody a jejich složení lze určit až v době, kdy bude známo složení vod čerpaných z hlubinných vrtů – není zřejmé, co znamená „malé množství“ a „zatím neurčené chemikálie“ – pokud se jedná o látky nebezpečné pro životní prostředí nebo lidské zdraví, je třeba identifikovat, kvantifikovat a vyřešit rizika s tím spojená,
- v závislosti na typu systému (otevřený/uzavřený) dochází k úniku skleníkových a dalších plynů, např. hydrogen sulfid se v atmosféře mění na SO₂, který proniká do krevního oběhu a může způsobit onemocnění srdce a plic, dále způsobuje tzv. kyselou dešť, které poškozují lesy, půdu a potraviny v ní, odsiřovací zařízení jsou tvořena látkami jako sulfur, vanad, chloridy, arsen a další, které jsou sami o sobě toxické,

stavební úřad konstatuje:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného

podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dopisem ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16, 1192/540/16 Ministerstvo životního prostředí potvrdilo platnost shora uvedených dokumentů. Vzhledem k obsahu uvedených dokumentů nedospělo Ministerstvo životního prostředí k názoru, že by v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nebo v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, byla nedostatečně identifikována, kvantifikována a řešena rizika uvedená ve shora uplatněných námitkách. Z tohoto důvodu stavební úřad tyto námitky zamítl.

K námitce, v níž je požadováno, aby investor doplnil dokumentaci záměru o všechny možné alternativy budování podzemního puklinového výměníku, aby pojmenoval všechny případné chemikálie, které by měly být pro tento účel použity, v jakém množství, po jakou dobu a jak budou působit s chemickými látkami obsaženými v navrtaných horninách. V dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí není řešena možnost propojení podzemního puklinového výměníku s přirozenými tektonickými puklinami, což by způsobilo, že puklinový výměník se stane otevřeným, stavební úřad uvádí:

V kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, je uvedeno, že v této fázi přípravy záměru nelze přesně vědět skladbu ani vlastnosti horninového masívu v hloubkách, kde bude probíhat realizace záměru a je nutno konstatovat, že tato část záměru je nejvíce založena na předpokladech vycházejících z odborných studií a posudků, proto nelze úplně vyloučit možnost významnějších vlivů. Pro minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí (jak krátkodobých při výstavbě, tak dlouhodobých při provozu) jsou do návrhu opatření začleněny požadavky, které podchycují i možnost nepředpokládaných změn vlastností horninového masívu a to až do úrovně, že po provedení prvního průzkumného vrtu cca do 3 km může dojít ke zrušení záměru a likvidaci tohoto vrtu. Z uvedeného vyplývá, že bez provedení průzkumného vrtu nelze jednoznačně ověřit skladbu ani vlastnosti horninového masívu. Na tuto skutečnost reaguje i souhlasné závazné stanovisko, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015, kde v podmínkách pro navazující řízení, je v podměnce č. 14 stanoveno, že v realizačním projektu stavby bude podrobně zpracována realizace prvního vrtu, který bude zároveň sloužit jako průzkumný geologický vrt. Budou stanoveny podmínky pro vyhodnocení získaných výsledků a požadavky, za kterých bude území vyhodnoceno jako vhodné pro realizaci geotermální elektrárny. Zároveň musí být stanoven postup případné likvidace vrtu při zrušení realizace záměru. Tato podmínka byla zahrnuta do výroku tohoto územního rozhodnutí. Z výše uvedeného vyplývá, že bez provedení prvního průzkumného vrtu nelze zodpovědět otázky kladené ve shora uvedené námitce. Tedy v územním řízení nemohou být k dispozici podklady v rozsahu uváděném ve shora uvedené námitce a proto stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že dosud nebyly předloženy audity požadované dle § 7 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a dle vyhlášky č. 441/2012 Sb., o stanovení minimální účinnosti užití energie při výrobě elektřiny a tepelné energie – požadujeme jejich doplnění a to i pro zamýšlený „ostrovní provoz“ geotermální teplárny s elektrárnou, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska k předmětnému záměru. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- *další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.*
- *další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.*

Ve svém vyjádření ze dne 2.6.2017, č.j. SEI-3471/2017/51.102-2 Státní energetická inspekce uvádí, že dle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydává závazná stanoviska v řízeních, jedná-li se o výstavbu výroben elektřiny nebo výroben tepla a vzhledem ke skutečnosti, že v tomto případě se jedná o územní řízení a nikoliv o výstavbu, nebude Státní energetická inspekce žádné další závazné stanovisko vydávat.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je požadováno, aby bylo doplněno nebo úplně přepracováno závazné stanoviska ČR – Státní energetické inspekce ze dne 4.11.2013, č.j. 1581/13/51.100/Vo, ve kterém je sice zmíněn zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, ale není naplněn. Žádné maření energie není možné považovat za hospodárné, není snad ani možné, aby státní úřad v takovém znění kladné stanovisko vydal. Stanovisko ČR – Státní energetické inspekce požadujeme přepracovat, doplnit o názor a postoj Českého energetického úřadu, který musí následně vydat licence na produkci tepelné a elektrické energie. Nové stanovisko ČR – Státní energetické inspekce a vyjádření Českého energetického úřadu nechat prověřit Ministerstvem životního prostředí a to vše vzhledem ke skutečnosti, že veškerá produkce elektrické a tepelné energie bude ostrovně spotřebována, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska k předmětnému záměru. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j.

955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.
- další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je požadováno, aby oznámení záměru pro posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zpracované panem Jiřím Maňourem, promováným geologem, CSc. bylo předloženo k posouzení skupině odborníků, která svůj rozbor opře o současné zkušenosti a poznatky z budování stejných technologických zařízení v okolních zemích a ve světě, stavební úřad uvádí:

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o., vedoucím projektu byl pan Ing. Libor Ládyš, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 a § 24 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 8.6.1993, č.j. 3772/603/OPV/93 (prodloužení autorizace ze dne 4.2.2011, č.j. 3032/ENV/11). V souladu s § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí zajistilo zpracování posudku k uvedené dokumentaci osobou k tomu oprávněnou dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – posudek dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracoval pan Ing. Richard Kuk, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1. Proces posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí proběhl v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je požadováno aby stavební úřad podmínil vydání územního rozhodnutí rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, nebo aby bylo jedno společné územní rozhodnutí, neboť povrchové stavby a s tím spojené vrty a podzemní výměňník nelze posuzovat odděleně, stavební úřad uvádí:

Stavební úřad nemůže podmínit vydání územního rozhodnutí předcházejícím rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, neboť tato povinnost není stanovena ve stavebním zákonu ani v zákonu č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, podle kterého obvodní báňský úřad bude povolovat zvláštní zásah do zemské kůry. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina dne 18.6.2015 pod č.j. SBS 11857/2015 jako dotčený orgán stavebnímu úřadu sdělil, že vrty včetně podzemního výměníku budou podzemními prostory, které vzniknou zvláštním zásahem do zemské kůry, a proto se považují za důlní díla tak, jak je stanoveno v ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a že tato předmětná důlní díla podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů a ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. m) stavebního zákona tato důlní díla nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu. Dle ust. § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení (v tomto případě územním řízení), pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází mimo jiné také z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy záměr posuzuje v širších souvislostech a nikoliv odděleně. Z uvedených důvodů stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že žadatel nedisponuje potřebnou autorizací pro výstavbu výroby elektřiny, stavební úřad konstatuje:

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, v § 30a je uvedeno, že výstavba výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 kW a více je možná pouze na základě udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny. Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 31.8.2014 pod č.j. MPO 17932/14/32100/30000 rozhodnutí o udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny „GEO Tanvald“ pro žadatele (společnost ENTERGEO, SE). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl..

K námitce, že voda potřebná pro provoz (technologická voda) má být čerpána z česlovy malé vodní elektrárny v množství 4 l/s, rovněž zde budou umístěna požární čerpadla s výkonem 16 l/s – toto je v rozporu s rozhodnutím MěÚ Tanvald, odboru stavební úřad a ŽP (č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP ze dne 19.11.2013), dle kterého je max. povolený odběr 4 l/s, stavební úřad uvádí:

Dle ustanovení § 8 odst. 3 c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, povolení k nakládání s vodami není třeba k jednorázovému odběru povrchových nebo podzemních vod v případech záchranných prací, při mimořádných událostech, požárech a jiných živelních pohromách. Tedy odběr vody v případě požáru není v rozporu s uvedeným rozhodnutím. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že žadatel uvedl do podkladů pro vydání územního rozhodnutí nereálný harmonogram realizace stavby, který počítá s neúměrně krátkou dobou výstavby, což představuje nesoulad mezi poskytnutými podklady a skutečností a na základě tohoto nesouladu by měla být žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta, stavební úřad uvádí:

Lhůta výstavby (termín zahájení a dokončení stavby) není pro územní řízení podstatným údajem. Teprve až ve stavebním povolení stavební úřad stanovuje termín dokončení stavby (viz § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že dne 21.1.2015 bylo vydáno společností ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření týkající se energetických zařízení, jehož platnost byla omezena lhůtou 6 měsíců, tedy platnost tohoto vyjádření již vypršela, stavební úřad uvádí:

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. vydala dne 29.1.2015 pod č.j. 0100370888 sdělení k existenci energetického zařízení ve vlastnictví této společnosti v místě navrhovaného záměru. Platnost

tohoto sdělení byla omezena lhůtou 6 měsíců ode dne 29.1.2015. Dne 14.4.2015 pod č.j. 1073749371 vydala společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření, kterým na základě žádosti žadatele doplnila své sdělení ze dne 29.1.2015, č.j. 0100370888. Platnost tohoto vyjádření je stanovena lhůtou 12 měsíců ode dne 14.4.2015. Dne 19.5.2017 pod č.j. 0100747000 vydal spol. ČEZ Distribuce, a.s. sdělení k existenci energetického zařízení ve vlastnictví této společnosti v místě navrhovaného záměru. Toto sdělení má platnost do 19.11.2017. Vzhledem k těmto uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je požadováno provedení několika nezávislých znaleckých posudků (např. úroveň hluku při provozu geotermální teplárny s elektrárnou, zvýšení teploty okolí při ostrovním provozu), které by potvrdily a popř. doplnily závěry z dosud zpracovaných posudků hrazených předkladatelem záměru, stavební úřad uvádí:

Žádný z dotčených orgánů, které vydávaly závazná stanoviska jak k procesu posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí, tak k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, nezpochybnil, že by posudky, příp. studie předložené žadatelem bylo nutno doplnit dalšími posudky vypracovanými nezávislými specialisty. Rovněž stavební úřad toto nepovažuje za nutné a z tohoto důvodu tuto námitku zamítl.

K námitkám, v nichž je požadováno:

- uvést záměr projednávaný v územním řízení „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ do souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, neboť předmětem posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí byl pouze záměr „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ – tedy pouze záměr týkající se hlubinných vrtů a nikoliv nadzemní části celé stavby, která je předmětem územního řízení,
- dále je poukazováno na skutečnost, že nedošlo k náležitému ověření souladu záměru, který je předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby se záměrem, který byl předmětem posouzení v procesu EIA a s výstupy a požadavky uplatněnými jednotlivými účastníky procesu EIA,
- dále je poukazováno na rozpor mezi údaji uvedenými v žádosti o vydání územního rozhodnutí, kde je uváděn předpokládaný elektrický výkon 6 MW a předpokládaný přebytek tepla 15 MW a mezi údaji uvedenými v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, kde je uváděna kapacita záměru minimálně 10 MW elektrické energie s přebytkem minimálně 20 MW tepelné energie,
- dále je poukazováno na nesoulad parametrů záměru uvedených v oznámení o zahájení územního řízení a souhlasným stanoviskem Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, stavební úřad uvádí:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“),

nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dopisem ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16, 1192/540/16 Ministerstvo životního prostředí potvrdilo platnost shora uvedených dokumentů. Nadzemní část záměru obsažená v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ nespadá mezi záměry vyžadující posouzení vlivů na životní prostředí a nespadá ani mezi záměry, které vyžadují zjišťovací řízení (viz příloha č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí). Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tyto námitky zamítl.

K námitce, v níž je požadováno, aby byl záměr doplněn o údaje, jak bude vyrobená energie (elektrická energie a teplo) vzhledem k ostrovnímu provozu využívána a jak bude naplněn zákon č. 406/2000 Sb., který řeší hospodaření s energií, stavební úřad uvádí:

V průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je uvedeno, že geotermální elektrárna bude pracovat v ostrovním provozu a nebude vyvádět svůj výkon do veřejné sítě. Vyrobená el. energie bude zajišťovat vlastní spotřebu elektrárny případně spotřebu přilehlého průmyslového areálu. Totéž se týká i vyrobeného tepla. Na otázku stavebního úřadu položenou žadateli v průběhu územního řízení, kam bude odveden přebytek elektrické energie, když přilehlý průmyslový areál je již dlouhou dobu opuštěný a bez využití a proto nebude v tomto areálu pro přebytek el. energie využití, žadatel stavebnímu úřadu sdělil (viz dokladová složka – doklad pod pořadovým číslem 29), že výroba je plynule regulovatelná od nuly po maximum a lze ji tak přizpůsobit potřebě momentálního odběru.

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska k předmětnému záměru. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- *další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.*
- *další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.*

Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, v níž je poukazováno na skutečnost, že stanovení chráněného území (chráněného ložiskového území) by mělo proběhnout ještě před územním řízením, neboť půdorysné hranice chráněného území významně přesahují obvod podzemního výměníku tvaru nepravidelného elipsoidu o rozměrech 600 x 1200 m. Negativní vliv chráněného území bude mít mimo jiné charakter omezení vlastnických práv vlastníků nemovitostí umístěných v tomto chráněném území (nejen v Tanvaldě, ale i sousedních městech Smržovka a Velké Hamry) a přitom tito vlastníci nebyli dosud o budoucím vzniku chráněného území v souvislosti s předloženým záměrem žádným způsobem informováni a ani nebudou účastníky řízení o stanovení tohoto chráněného území. K této námitce stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů. Stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum a stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry bude provedeno ve správním řízení, ve smyslu ustanovení § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude toto správní řízení navazujícím řízením a veřejnost nebo dotčená veřejnost (viz § 3 písm. h/ a i/ zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Vzhledem k výše uvedenému byla tato námitka v územním řízení zamítnuta.

V další námitce účastníci řízení požadují vydání stanoviska na základě § 2 odst. 3 vyhlášky č. 195/2007 Sb., kterou se stanoví rozsah stanovisek k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci, závazných stanovisek při ochraně zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a podmínky pro určení energetických zařízení. K této námitce stavební úřad uvádí:

Konec účinnosti této vyhlášky nastal dnem 4.8.2015, přesto stavební úřad konstatuje, že dle požadavku § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky s odkazem na § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, byla Státní energetickou inspekcí k předmětnému záměru vydána 2 závazná stanoviska – dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.*
- další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.*

Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že účastníky řízení by se měly stát i okolní obce, stavební úřad uvádí:

Pokud by sousední obce došly k závěru, že navrhovaným záměrem „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ budou dotčeny a chtěly by se stát účastníky územního řízení, aby k předmětu řízení mohly uplatnit námitky, pak tuto možnost podle ustanovení § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí měly. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že žadatel je netransparentní společnost s nepřehlednou vlastnickou strukturou sledující pouze svůj ekonomický zájem, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o námitku vztahující se k územnímu řízení, kterou by se stavební úřad měl zabývat, proto ji stavební úřad zamítl.

K námitce, že navrhovaný záměr je ekonomicky nelogický při dopředu nejasných (neuzavřených) dohodách o odběru vyrobené energie, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o námitku vztahující se k územnímu řízení, kterou by se stavební úřad měl zabývat, proto ji stavební úřad zamítl.

K námitce, že dokumentace vůbec neidentifikuje, nekvantifikuje a neřeší rizika a vliv záměru na narušení bioenergetických toků a rovnováhu „yin“ a „yang“, vzhledem k tomu, že narušení této rovnováhy a toku energie bude mít nepředvídatelné následky i mimo území Tanvaldu – je nutné toto riziko posoudit, kvantifikovat, vyhodnotit a navrhnout potřebná opatření, stavební úřad uvádí:

Posouzení této námitky nespadá do okruhu požadavků stanovených stavebním zákonem (ani žádným jiným souvisejícím právním předpisem), které má stavební úřad v územním řízení posuzovat. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že upravená žádost o vydání rozhodnutí ani přílohy nesplňují ustanovení daná vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění, uvedená v příloze č. 3 a 4 k této vyhlášce, např. v části III, IV, V a VI žádosti nejsou uvedeny všechny vyžadované údaje (účastníci, kteří mají vlastnická práva k pozemkům či stavbám na nich, účastníci mající jiná věcná práva k pozemkům či stavbám na nich, dtto u současných uživatelů pozemků či stavbám na nich), stavební úřad uvádí: *Příloha č. 3 k uvedené vyhlášce obsahuje vzor žádosti „Žádost o vydání rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území“, příloha č. 4 k uvedené vyhlášce obsahuje vzor žádosti „Žádost o vydání rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků“. Ani jedna z těchto žádostí se nevztahuje k předmětnému záměru a proto stavební úřad tuto námitku zamítl.*

K námitce, že závazná stanoviska dotčených orgánů neobsahují žádné jednoznačné konstatování, že změna stavby tj. Hloubkové vrty – geotermální teplárna s elektrárnou nebudou mít žádný negativní vliv na jimi chráněné zájmy při její realizaci a ani za jejího provozu, stavební úřad uvádí:

Všechna závazná stanoviska dotčených orgánů k navrhovanému záměru jsou kladná - s navrhovaným záměrem souhlasí, některá závazná stanoviska svůj souhlas podmiňují splněním v závazném stanovisku uvedených podmínek, které stavební úřad převzal do výroku tohoto územního rozhodnutí. Stavební úřad postupoval v souladu ust. § 4 stavebního zákona. Z tohoto důvodu stavební úřad zamítl i tuto námitku.

K námitce, že upravená dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby uvádí v souhrnné technické zprávě nepravdivé údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací Tanvaldu, u zajištění požární ochrany stavby není řešení odstupových vzdáleností a vymezení požárně nebezpečného prostoru jak u stávajících staveb tak u novostavby, u zajištění bezpečnosti provozu stavby při jejím užívání není jednoznačně uvedeno, že nehrozí žádné nebezpečí jako u podobných staveb v Basileji a Landau atd., stavební úřad uvádí:

Posouzení souladu navrhované stavby s Územním plánem Tanvald je věcí stavebního úřadu a již od počátku řešení existence předmětného záměru v dané lokalitě je zřejmé, že navrhovaný záměr je s územním plánem v souladu, jak je popsáno v úvodu tohoto odůvodnění. Požárně bezpečnostní řešení stavby bylo zpracováno autorizovaným technikem pro požární bezpečnost staveb, panem Pavlem Veselým (ČKAIT 0402193), v kap. 4 Výpočet a posouzení odstupových vzdáleností je mimo jiné uvedeno, že „Požárně otevřené plochy budou upraveny tak, aby v požadovaných odstupových vzdálenostech nebyly žádné jiné objekty s požárně otevřenými plochami. Okolní zástavba svými odstupy nebude zasahovat do požárně otevřených ploch posuzovaného objektu. Požárně nebezpečný prostor nebude zasahovat na cizí pozemek.“ V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních

předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, jsou stanoveny podmínky pro navazující správní řízení – podmínky pro fázi přípravy, podmínky pro fázi realizace, podmínky pro fázi provozu a podmínky pro fázi ukončení. Tyto podmínky musí být dodrženy a při jejich dodržení by měla být eliminována možná nebezpečí spojená s realizací navrhovaného záměru. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad zamítl i tuto námitku.

K námitce, že u výkresové dokumentace nejsou v přehledné situaci uvedeny vztahy navržené stavby ke stávajícímu areálu, celková situace nemá uvedení stávajících inženýrských sítí a dopravních sítí a napojení této novostavby na tyto sítě, nejsou uvedeny výkresy v m. 1:200 rozhodujících podlaží, základní svislé řezy dokumentující výšku podlaží a hloubku založení atd., stavební úřad uvádí:

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí svými náležitostmi odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, příloze č. 1 k této vyhlášce, kde je stanoven rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení. Z tohoto důvodu stavební úřad zamítl i tuto námitku.

K námitce, že v dokladové části není zpráva o zapracování závazných stanovisek a jiných stanovisek a vyjádření, stavební úřad uvádí:

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí svými náležitostmi odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Rovněž obsahuje všechny náležitosti uvedené v kap. „E – Dokladová část“ v příloze č. 1 k této vyhlášce. Zpráva o zapracování závazných stanovisek a jiných stanovisek a vyjádření v této kapitole uvedena není. Z tohoto důvodu stavební úřad zamítl i tuto námitku.

K námitce, že navrhovaný záměr je v rozporu s veřejnými zájmy (s veřejným zájmem „hospodárné a šetrné využití území a přírodních zdrojů“, s veřejným zájmem „omezení globálního oteplování; ochrana životního prostředí“, s veřejným zájmem „ochrana veřejnosti před stresem a psychickou zátěží; ochrana zdraví“, s veřejným zájmem „ochrana území proti ohrožení jeho rekreačního potenciálu“, s veřejným zájmem „ochrana investic a zajištění účelného využití zdrojů investovaných v souladu s koncepcí zakotvenou v územně plánovací dokumentaci“) stavební úřad uvádí:

Při zjišťování existence veřejných zájmů uvedených v této námitce se stavební úřad zabýval otázkou, zda některý ze zde uvedených veřejných zájmů je chráněn zvláštním právním předpisem. Správní uvážení resp. volné uvážení správního orgánu lze charakterizovat tak, že jde o zákonem založenou volnost tohoto orgánu zvolit při řešení konkrétního případu jedno z více právně možných rozhodnutí, přičemž volná úvaha může být založena pouze zákonem, resp. z něho vyvozenou právní normou. Stavební úřad nezjistil, že by navrhovaný záměr byl v rozporu s nějakými konkrétními ustanoveními konkrétních právních předpisů, tedy, že by byl v daném území nepřijatelný. Nesoulad záměru s veřejným zájmem v těch oblastech, kde možnost provedení (a tím jeho umístění v území) odsouhlasily příslušné odborné dotčené orgány (vodohospodářská problematika, ochrana veřejného zdraví, požární ochrana, ochrana životního prostředí, ochrana přírody a krajiny atd.) nebyl v uvedené námitce dle názoru stavebního úřadu prokázán. z uvedeným důvodů stavební úřad i tuto námitku zamítl.

K námitce, že navrhovaný záměr není dosud schválen báňským úřadem a nejsou stanovena související ochranná pásma, je nutné aby záměr byl posouzena jako celek, aby byla tato ochranná pásma stanovena a mohlo se tak posoudit, jaký dopad by měl jejich vznik na veřejný zájem a jestli územní plán vznik těchto ochranných pásem vůbec umožní, stavební úřad uvádí: *Stavební úřad nemůže podmínit vydání územního rozhodnutí předcházejícím rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, neboť tato povinnost není stanovena ve stavebním zákonu ani v zákonu č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, podle kterého obvodní báňský úřad bude povolovat zvláštní zásah do zemské kůry. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina dne 18.6.2015 pod č.j. SBS 11857/2015 jako dotčený orgán stavebnímu úřadu sdělil, že vrtý*

včetně podzemního výměníku budou podzemními prostory, které vzniknou zvláštním zásahem do zemské kůry, a proto se považují za důlní díla tak, jak je stanoveno v ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a že tato předmětná důlní díla podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů a ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. m) stavebního zákona tato důlní díla nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu. Dle ust. § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení (v tomto případě územním řízení), pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází mimo jiné také z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy záměr posuzuje v širších souvislostech a nikoliv odděleně, což je i tento případ. V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Ani v těchto případech stavební úřad nemůže podmínit vydání územního rozhodnutí předcházejícími rozhodnutími Ministerstva životního prostředí, neboť tato povinnost není stanovena ve stavebním zákonu ani ve výše uvedených zákonech. Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů. Stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum a stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry bude provedeno ve správním řízením, ve smyslu ustanovení § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude toto správní řízení navazujícím řízením a veřejnost nebo dotčená veřejnost (viz § 3 písm. h/ a i/ zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Na základě výše uvedeného stavební úřad zamítl i tuto námitku.

K námitce, že záměr nelze z hlediska funkčnosti a samostatného provozu posuzovat odděleně (tj. oddělit nadzemní část celé stavby, která byla předmětem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, od podzemní části – vrtů a podzemního výměníku, neboť tato část stavby má zásadní vliv na širší území), stavební úřad uvádí:

Ačkoliv ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. m) stavebního zákona důlní díla nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu, je stavební úřad dle ust. § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při svém rozhodování v navazujícím řízení (v tomto případě územním řízení), pokud jde o podklady pro rozhodnutí, povinen vycházet mimo jiné také z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, která byla zpracována pro podzemní část navrhovaného záměru (tři geotermální vrty o hloubce 4 000 – 5 000m, které budou v konečné hloubce od sebe vzdáleny cca 600 m, atd.), tedy záměr stavební úřad posuzuje v širších souvislostech a nikoliv odděleně. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že podklady pro rozhodnutí v územním řízení nejsou kompletní. Chybí zcela zásadní dokument pro posouzení záměrů z hledisek územního plánování, jeho úkolů a cílů a dalších skutečností uvedených v ust. § 90 stavebního zákona, kterým je stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v souladu s ust. § 34 odst. 2 a § 17 horního zákona, přičemž podzemní části, vrty a podzemní výměník jako nedílné součásti celé stavby by měly být umístěny přibližně ve středu chráněného území a mají zásadní vliv na podstatně širší území s rozdílným způsobem využití dle územního plánu Tanvaldu, než je uvedeno v záměru (areál bývalé textilní továrny Seba T) – stavební úřad je proto vyzýván k doplnění podkladů k územním řízení o stanovení chráněného území. K této námitce stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Ani v těchto případech stavební úřad nemůže podmínit vydání územního rozhodnutí předcházejícími rozhodnutími Ministerstva životního prostředí, neboť tato povinnost není stanovena ve stavebním zákonu ani ve výše uvedených zákonech. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že územní řízení je vedeno na základě neověřeného hypotetického předpokladu o existenci geotermálního zdroje pro předmětný záměr v předmětném území. Podobně i všechny odborné studie včetně zpracované dokumentace EIA a vyjádření dotčených orgánů nechávají tento zcela zásadní fakt bez povšimnutí, stavební úřad uvádí:

Pro ověření, zda je území vhodné pro navrhovaný záměr, bude nejprve proveden zkušební vrt do hloubky cca 3 km. Po vyhodnocení údajů získaných z tohoto průzkumného vrtu bude teprve definitivně rozhodnuto, o ukončení či pokračování výstavby. Vydání územního rozhodnutí na nadzemní část zamýšleného záměru nelze podmiňovat předchozím provedením průzkumného vrtu neboť tato povinnost není v žádném právním předpisu vztahujícím se k předmětné problematice stanovena. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že v případě stanovení chráněného území by mohlo dojít k omezení užívání ploch s rozdílným způsobem využití stanovených územním plánem Tanvaldu na podstatně širším území, než je území předmětného záměru. Chráněné území by se mohlo dotknout i územních plánů okolních obcí Velké Hamry, Smržovka popř. Desná. V případě stanovení chráněného území by mohlo dojít k omezení vlastnických práv vlastníků pozemků v chráněném území a tím k porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů a tedy v souladu s veřejným zájmem. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že geotermální teplárna s elektrárnou budou pracovat pouze v ostrovním provozu, ostrovní provoz zařízení je naddimenzovaný z hlediska elektrického výkonu (5,5 MWe) i tepelného výkonu (15 MWt) a tím zbytečně zatíží širší území odpadním teplem, stavební úřad uvádí:

V průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je uvedeno, že geotermální elektrárna bude pracovat v ostrovním provozu a nebude vyvádět svůj výkon do veřejné sítě. Vyrobená el. energie bude zajišťovat vlastní spotřebu elektrárny případně spotřebu přilehlého průmyslového areálu. Totéž se týká i vyrobeného tepla. Na otázku stavebního úřadu položenou žadateli v průběhu územního řízení, kam bude odveden přebytek elektrické energie, když přilehlý průmyslový areál je již dlouhou dobu opuštěný a bez využití a proto nebude v tomto areálu pro přebytek el. energie využití, žadatel stavebnímu úřadu sdělil (viz dokladová složka – doklad pod pořadovým číslem 29), že výroba je plynule regulovatelná od nuly po maximum a lze ji tak přizpůsobit potřebě momentálního odběru.

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých

zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska k předmětnému záměru. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.
- další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku zamítl.

K námitce, že záměr je ze strany spol. ENTERGEO, SE tendenčně měněn za použití tzv. salámové metody, kdy je záměr postupně „ořezáván“, aby prošel všemi kritérii, která jsou z různých hledisek kladena na takovýto projekt, stavební úřad uvádí:

Stavební záměr, i když jedna jeho část nevyžaduje vydání územního rozhodnutí a proto ani nemohla být předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí (podzemní část – vrty a výměník), je nutné hodnotit jako celek, a to spříhlednutím ke všem dopadům do území a ze všech hledisek ustanovení § 90 stavebního zákona. Není možné oddělit od sebe dvě části stavby, které spolu bezprostředně souvisí a kdy především v územním řízení je nutné zkoumat vlivy stavby jako celku na okolí, kdy k tomu je zmocněn obecný stavební úřad v ustanovení § 90 stavebního zákona. Stavbu je nutno z hlediska územního plánování vnímat jako celek a stavební úřad v provedeném územním řízení tuto stavbu jako celek z hlediska posouzení záměru podle ustanovení § 90 stavebního zákona také zkoumal. Proto stavební úřad zamítl i tuto námitku.

K námitce možného nebezpečí seismické aktivity, která by ohrozila stabilitu hrází předradních nádrží v okolí Tanvaldu stavební úřad uvádí:

K seismickým vlivům je na str. 32 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seizmických vlivů v území jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobné a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mms^{-1} z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seizmický monitoring, který by měl být prováděn min. půl roku po dokončení stavby (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Proto v souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14, a v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015), kterým byl ověřen soulad stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 2 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení bude zpracován návrh

seismického monitorovacího systému s centrální monitorovací stanicí v místě realizace záměru a třemi obvodovými monitorovacími stanicemi ve vzdálenosti cca 5 km od místa realizace. V uvedeném prostoru možného vzniku seismických vlivů provést dvoustupňový (orientační a v případě potřeby podrobný) pasport jednotlivých objektů. Po vyhodnocení pasportů bude zváženo osazení měření rychlosti kmitání v úrovni terénu (průběžné měření s registrací při naměření rychlosti kmitání nad 3 mms^{-1}) na několika vybraných objektech. Počátek měření je je nutno provést před zahájením vrtných prací, ukončení měření nejdříve půl roku po zahájení běžného provozu zařízení. Tato podmínky byla zahrnuta do výroku územního rozhodnutí. Přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je i „Posouzení dopadu GTE v Tanvaldu na nedaleké hráze“ zpracované spol. Seismik s.r.o., V Holešovičkách 94/41, Praha 8, kde je posouzen možný vliv navrhovaného záměru na hráz přehradní nádrže Souš. V závěru tohoto posudku je konstatováno, že je velmi nepravděpodobné, že by provoz GTE v Tanvaldu zapříčinil spouštěné zemětřesení (neboť se nachází v oblasti s nízkou seismickou aktivitou), které by mohlo způsobit poškození hráze. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku zamítl.

Námítky týkající se nesouladu navrhované stavby s Územním plánem Tanvald uplatnili tito účastníci řízení a dotčená veřejnost: pan Mgr. Zdeněk Jakub, paní Jana Friedlová, pan Martin Hlaváček, paní Lidmila Hlaváčková, paní Mgr. Eva Mojšová, pan MUDr. Štěpán Ander, pan Ing. Jan Palme, pan Lukáš Mašek, pan Jan Mašek, paní Ivana Mašková, pan Jaroslav Mašek, pan Petr Novák, pan Petr Novák, paní Helena Nováková, paní Bc. Dagmar Šandorová, paní Helena Vrabcová, pan Jiří Dyntera, paní Alena Ramešová, pan Jiří Rameš, paní Hanička Hlaváčová, paní Jiřina Černá, paní Marie Hyšková, paní Viera Strnadová, pan Jaroslav Strnad, paní Jana Tykalská, pan František Tykalský, paní Rita Popelková, paní Olga Ryglová, paní Veronika Jará, paní Jitka Jará, pan Miroslav Jarý, pan Oldřich Pácal, paní Danuta Lázníčková, paní Julie Pácalová, paní Miroslava Maršíková, pan Milan Maršík, paní Alena Křelinová, pan Mgr. Petr Mikš, pan Ing. Jaroslav Mikš, paní Věra Mikšová, paní Eva Rudolfová, pan Petr Němeček, pan MUDr. Jiří Buchar, pan Jarmil Menšl, paní Johana Menšlová, pan MgA. Filip Menšl, pan Josef Bajcar, paní Irena Bajcarová, paní Jarmila Seidlová, paní Zdeňka Vilušinská, paní Jarmila Sochorová, paní Eva Švecová, pan Bohuslav Švec, paní Olga Kopalová, pan Josef Kopal, paní Lucie Kubínová, paní Zuzana Dostálová, paní Eva Černá, pan Ladislav Čermák, paní Ilona Dechtářová, pan Jaroslav Dechtář, paní Dana Ferynová, pan Jiří Feryna, spolek Tanvald 21. století, z.s., paní Ing. Jitka Preislerová, ZO ČSOP Armillaria Liberec, paní Ľubica Riapošová, paní Daniela Riapošová, paní Edith Kafková, pan Roman Morávek, paní Hana Morávková, pan Martin Ducháček, pan Martin Šanda, pan Petr Preussler, pan Tomáš Svárovský, paní Jana Svárovská, paní Jarmila Štréglová, pan Jan Štrégl, pan Eduard Švec, paní Ludmila Alinčová, pan Ladislav Alinče, paní Mgr. Jarmila Vorlíčková, paní Eva Strýčková, pan Jiří Krajcosovics, pan Vladimír Feigl, paní Eva Feiglová, paní Marie Holíková, paní Jindra Kotrbová.

Obsah těchto námitek je následující:

- Platný Územní plán Tanvald neumožňuje v k.ú. Tanvald realizaci záměru geotermální teplárny s elektrárnou – navrhovaný záměr je v rozporu se závaznými limity využití daného území stanovenými platným územním plánem, v rámci projednávání územního plánu v roce 2010 nebyl veřejnosti předložen žádný návrh, ze kterého by bylo možno usuzovat o realizaci tohoto záměru, ani následně nebyl veřejnosti předložen žádný návrh na změnu územního plánu, žádná změna umožňující realizaci tohoto záměru nebyla schválena.
- Navrhovaná stavba je v rozporu s územním plánem, který povoluje v dané oblasti provozování lehkého průmyslu. Vzhledem k tomu, že se jedná o kombinaci těžebního průmyslu s výrobou elektrické energie a tepla složitějším způsobem, měla by stavba být umístěna v plochách „technické infrastruktury“ a ne v ploše „lehký průmysl“. Geotermální

teplárna s elektrárnou je stavbou „technické infrastruktury“, která v rámci výrobního procesu zahrnuje i těžbu, plánovaný odbyt energie přesahuje účely obsluhy předmětného území.

- Umístění stavby je v rozporu s Územním plánem Tanvald, koncepcí územního plánování Tanvaldu a metodickým pokynem pro umísťování staveb a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů vydaným Ministerstvem pro místní rozvoj v červenci 2008. Dále je v rozporu s dosavadní praxí umísťování staveb a potenciálně také s připravovanou koncepcí územního plánování Evropské unie.
- V Územním plánu Tanvald je v textové části definována hlavní podmínka pro plochy „Výroba a skladování – lehký průmysl – VL“ takto: „průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu“. Stanovením chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 a § 16 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho zanesením do územně plánovací dokumentace obce dle § 17 horního zákona dojde k porušení hlavní výše uvedené podmínky, neboť lze oprávněně předpokládat, že chráněné území překročí hranice areálu vymezeného pro plánovaný záměr v územním plánu označeného jako „VL“. Tím záměr zasáhne negativně do okolních ploch s jiným způsobem využití než „VL“, přičemž v tuto chvíli není stanoven výčet zakázaných činností v chráněném území a tak není možno přesně definovat dodatečná omezení v okolních plochách, která bude nutno nově zapracovat do územního plánu. Z tohoto pohledu záměr není jednoznačně v souladu s Územním plánem Tanvald.
- Územní plán Tanvald připouští pozemky technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území v zóně „LV“. Kapacita záměru ale výrazně překračuje požadavky na technickou infrastrukturu řešeného území a z dokumentace je zřejmé, že záměr počítá s alternativami dodávat teplo subjektům mimo areál a zásobovat teplem město Tanvald a případně i Smržovku. V případě tohoto záměru se tedy nejedná o technickou infrastrukturu pro obsluhu řešeného území a záměr tedy není v zóně „LV“ přípustný. Vzhledem k tomu, že předmětem záměru je získávat primární, nijak nezpracované geotermální teplo přímo z primárního přírodního zdroje pomocí hornické činnosti, nelze tuto činnost považovat za lehký průmysl. Územní plán Tanvald v zóně „LV“ těžební průmysl nepřipouští. Koncepce Územního plánu Tanvald nepočítá s výstavbou nové elektrárny ani nové teplárny, koncepce vychází z transformace hospodářství ve směru útlumu průmyslové výroby a zvyšování terciálního sektoru. Výstavba nové elektrárny o výkonu 5,5 MW a teplárny o výkonu 15 MW není v souladu s touto koncepcí. V koncepci by tak došlo k obratu o 180 stupňů od rezidenčního a rekreačního střediska zaměřeného na terciální sektor k těžebnímu, teplárenskému a elektrárenskému středisku evropského významu. Vzhledem k ojedinělosti, relativnímu rozsahu, experimentálnímu charakteru, rizikovosti záměru a jeho nesouladu se stávající koncepcí územního rozvoje, není jeho umístění na ploše, kde je plánován, v souladu s územním plánem, pokud územní plán toto umístění explicitně nepřipouští.
- Záměr je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.
- Záměr je v oznámení o zahájení územního řízení popsán zcela účelově tak, aby tento po formální stránce vyhověl územně plánovací dokumentaci, tento postup představuje obcházení stavebního zákona, jakož i Územního plánu Tanvald.

K těmto námitkám stavební úřad uvádí:

Stavební úřad posoudil záměr žadatele podle jednotlivých okruhů požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedených v § 90 stavebního zákona. Odůvodnění souladu navrhované záměru nejen s Územním plánem Tanvald, ale i s dalšími požadavky stanovenými v § 90 stavebního zákona je uvedeno v úvodu tohoto odůvodnění. Stavební úřad dospěl k závěru, že navrhovaný záměr je v souladu s Územním plánem Tanvald a proto shora uvedené námitky zamítl.

Dále uplatnila námitky Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dílžďená

1003/7, Praha 1. Tyto námitky, které se týkají návrhu a následné realizace navrhovaného záměru v sousedství (a v ochranném pásmu) železniční tratě na ppč. 34/6 k.ú. Šumberk n.D., posoudil stavební úřad jako opodstatněné a vyhověl jim v plném rozsahu podmínkou č. 12 v tomto územním rozhodnutí.

Námitky Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, Hradec Králové z hlediska správce vodního toku (řeka Desná) tekoucího v sousedství navrhovaného záměru posoudil stavební úřad rovněž jako opodstatněné a vyhověl jim v plném rozsahu podmínkou č. 13 v tomto územním rozhodnutí.

Námitky spol. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno, které se týkají umístění a následné realizace navrhovaného záměru v ochranném pásmu nebo v sousedství plynárenského zařízení, posoudil stavební úřad jako opodstatněné a vyhověl jim v plném rozsahu podmínkou č. 14 v tomto územním rozhodnutí.

Námitky spol. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, Teplice, které se týkají napojení navrhované stavby na veřejný vodovod a veřejnou kanalizaci, umístění a následné realizace navrhovaného záměru v ochranném pásmu nebo v sousedství veřejné kanalizace a přeložky této veřejné kanalizace, posoudil stavební úřad jako opodstatněné a vyhověl jim v plném rozsahu podmínkami č. 15 a 16 v tomto územním rozhodnutí.

Námitky spol. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín, které se týkají napojení navrhované stavby na distribuční soustavu, umístění a následné realizace navrhovaného záměru v ochranném pásmu nebo v sousedství distribuční soustavy, posoudil stavební úřad jako opodstatněné a vyhověl jim v plném rozsahu podmínkami č. 17 a 18 v tomto územním rozhodnutí.

Dále k předmětnému záměru uplatnili připomínky pan JUDr. Aleš Vít, spol. ČEZ Energo, s.r.o., paní Bc. Ľubica Skalská, paní Dana Martincová a paní Jana Hušková. Ke každé jednotlivé níže uvedené připomínce veřejnosti stavební úřad následně uvádí své odůvodnění.

K připomínkám v nichž je poukazováno na:

- snížení kvality životního prostředí v důsledku realizace předmětného záměru,
- nepříznivý zásah do života fauny a flóry z pohledu okolní přírody jako důležitého atributu tanvaldského mikroregionu a regionu Jizerských hor v důsledku realizace předmětného záměru,

stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, je na str. 15 v kap. 3.2.6.1.6 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ uvedeno, že navrhovaný záměr se nachází v jen částečně využívaném průmyslovém areálu, v území zcela přeměněném člověkem, kde zcela dominantní část zájmového území tvoří navážka, zpevněné plochy a stávající budovy. Nevyskytují se zde žádné chráněné ani ohrožené druhy rostlin ani žádné kriticky (silně) ohrožené druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy bude nevýznamný. Rovněž v následující kapitole 3.2.6.1.7 „Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000“ je konstatováno, že záměr se jednotlivých uvedených prvků ochrany přírody nedotýká, proto na ně nebude mít záměr žádný vliv a to i vzhledem k blízko protékající řece Černá Desná“ (což je VKP – významný krajinný prvek ze zákona). Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení

záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dopisem ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16, 1192/540/16 Ministerstvo životního prostředí potvrdilo platnost shora uvedených dokumentů. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad tyto připomínky zamítl.

K připomínce poukazující na možné nebezpečí ztráty podzemní vody v domovních studních v okolí navrhovaného záměru (nedostatečně kvantifikováno riziko vlivu na studny a podzemní vody), stavební úřad uvádí:

*Negativní dopady na podzemní vody, vodní zdroje a povrchové vody by měly být prakticky eliminovány navrženým opatřením vystrojení vrtů (přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je i popis provedení vrtů z hlediska záruky bezpečnosti ochrany okolního horninového prostředí a podzemních vod). I pro tyto případy je navržen monitoring vodních zdrojů, jak pro období výstavby, tak i pro začátek provozu (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Posudek hodnotící možné vlivy zvláštního zásahu do zemské kůry – hloubkových vrtů pro využití geotermální energie na povrchové a podzemní vody zpracovaný Mgr. Petrem Nakládačem a ověřený osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, paní Mgr. Ivou Mikiskovou, je přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/I, je na str. 14 a 15 v kap. 3.2.6.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ uvedeno, že nelze absolutně vyloučit možnost vzniku hlavně krátkodobých negativních vlivů na podzemní vody a proto byly do návrhu opatření zahrnuty doplňující požadavky hlavně na monitoring vodních zdrojů v průběhu výstavby, aby byla zajištěna maximální eliminace možných negativních vlivů na vody do takové míry, aby nepředstavovala riziko pro životní prostředí, případně aby byly zajištěny podklady pro prokázání negativních vlivů výstavby pro potřeby náhrady škod investorem. Proto v souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 2 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení bude zpracován návrh monitoringu vodních zdrojů (vodních zdrojů pitné vody a individuálních studní). Rozsah území a tím rozsah pasportizace vodních zdrojů bude definitivně určen na základě podrobného posouzení a vyhodnocení jak jednotlivých zdrojů, tak horninového masivu a konfigurace terénu Bude prověřeno území cca 2,6 x 2,0 km (cca 1 km od půdorysného průmětu konce vrtů). Pasportizace vodních zdrojů musí být ukončena před započítáním vrtných prací. Závěrečná repasportizace vodních zdrojů bude provedena nejdříve půl roku po zahájení běžného provozu zařízení. Tuto podmínku stavební úřad zahrnul do výroku tohoto územního rozhodnutí. V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je uvedeno, že v průběhu*

provádění vrtných prací může dojít k ovlivnění hladiny podzemní vody a ke ztrátě vody ve studních dočasně a krátkodobě, po odvrtní a zapažení vrchní části vrtu se hladina podzemní vody vrací k normálu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla připomínka zamítnuta.

K připomínce ohledně nebezpečí možných otřesů a následných škod na zdraví i majetku vlivem realizace a provozu navrhovaného záměru (nedostatečně kvantifikováno riziko zemětřesení) stavební úřad uvádí:

K seismickým vlivům je na str. 32 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seismických vlivů v území jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobná a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mms^{-1} z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seismický monitoring, který by měl být prováděn min. půl roku po dokončení stavby (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Proto v souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 2 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení bude zpracován návrh seismického monitorovacího systému s centrální monitorovací stanicí v místě realizace záměru a třemi obvodovými monitorovacími stanicemi ve vzdálenosti cca 5 km od místa realizace. V uvedeném prostoru možného vzniku seismických vlivů provést dvoustupňový (orientační a v případě potřeby podrobný) pasport jednotlivých objektů. Po vyhodnocení pasportů bude zvaženo osazení měření rychlosti kmitání v úrovni terénu (průběžné měření s registrací při naměření rychlosti kmitání nad 3 mms^{-1}) na několika vybraných objektech. Počátek měření je nutno provést před zahájením vrtných prací, ukončení měření nejdříve půl roku po zahájení běžného provozu zařízení. Tato podmínka byla zahrnuta do výroku tohoto územního rozhodnutí. V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrtky pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je uvedeno, že v průběhu vrtných prací je vyšší četnost mikroseismické aktivity, ovšem její intenzita je nízká (přístrojově zaznamatelná, obyvatelstvo ji nepocítuje), četnost seismické aktivity lze ovlivňovat a utlumovat technologií vrtných prací, dále je zde uvedeno, že při procesu vytváření podzemního výměníku tepla mezi vrtky v hloubce 4 – 5 km mohou být otřesy na povrchu ve výjimečných případech u citlivých jedinců pocíťovány, avšak téměř s jistotou tyto události nepovedou ke škodě na majetku – dle zkušeností z ciziny z obdobných projektů je vybuzeána mikroseismická aktivita většinou maximálně okolo 2 stupňů Richtera. Takováto aktivita je přístrojově zaznamatelná, avšak obyvatelstvo ji nepocítuje. V průběhu provozu geotermálního zdroje je dle zkušeností z ciziny z obdobných projektů vybuzeána mikroseismická aktivita o velikosti magnituda 0,5 – 2 R, která je přístrojově zaznamatelná, avšak obyvatelstvo ji nepocítuje. Četnost seismické aktivity po odvrtní geotermálních vrtů v čase klesá. Česká geologická služba doporučuje jako součást prováděcího projektu geotermálního vrtu vytvořit matematický model vlivu seismiky na okolí vrtu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je poukazováno na problematické náhrady případně vzniklých škod na majetku obyvatel města, stavební úřad uvádí:

Problematiku náhrad důlních škod řeší zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v části deváté „Důlní škody a jejich náhrada“ (§ 36 a § 37), § 37a téhož zákona pojednává o vytváření finančních rezerv k zajištění vypořádání

důlních škod a postup při nakládání s peněžními prostředky těchto rezerv. Vzhledem k tomu, že náhrada důlních škod je řešena zákonem, stavební úřad připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je poukazováno na problém možného vlivu zvýšené radioaktivity (při provádění vrtných prací a převozu vytěžené horniny s obsahem radioaktivních látek na skládku), stavební úřad uvádí:

Přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zpracované Ing. Josefem Tomáškem, CSc. je posouzení případného radiačního rizika z hloubení vrtů a nakládání s vytěženým materiálem (včetně jeho převozu na skládku) pro pracovníky a pro obyvatelstvo v okolí. Metodika hodnocení radiačního rizika je provedena dle doporučených postupů zpracovaných Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. V závěru tohoto dokumentu je uvedeno, že realizace záměru není spojená s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky provádějící realizaci vrtů, ani pro okolí, nelze tedy reálně předpokládat zdravotní rizika pro obyvatelstvo v okolí realizace záměru. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala dne 14.8.2013 pod č.j. KHSLB 16725/2013 vyjádření (v procesu EIA) k dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ vydala Krajská hygienická stanice Libereckého kraje závazné stanovisko dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014. Jak je zřejmé z obsahu uvedeného vyjádření a závazného stanoviska, neshledal orgán ochrany veřejného zdraví, že by navrhovaný záměr mohl mít vliv na veřejné zdraví vlivem zvýšené radioaktivity způsobené realizací záměru. Rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, je na str. 13 v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“, je k problému možného vlivu radioaktivity uvedeno, že na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik není realizace záměru spojená s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky vrtného pracoviště, ani pro obyvatelstvo v okolí plánovaného záměru. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla připomínka zamítnuta.

V další připomínce je uvedeno, že v dokumentaci není dostatečně jasně řešena otázka ulpívání radonu na prachových částicích, což by mohlo mít následně negativní vliv na zdraví občanů. K této připomínce stavební úřad uvádí:

*V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, bylo na otázku stavebního úřadu, zda může dojít k uvolnění radonu či jiných radioaktivních prvků z horninových vrstev v takovém množství, že by bylo ohroženo zdraví obyvatel, bylo Českou geologickou službou odpovězeno, že ne a že zdraví obyvatel nebude ohroženo radioaktivitou radiogenních prvků horninového prostředí. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku zamítl.*

K připomínka typu:

- hrozí nebezpečí úniku škodlivých látek ze stavby (při realizaci záměru i budoucím provozu) do řeky Desné a Kamenice či spodních vod,
- záměr bude mít škodlivý vliv na faunu a flóru v dané oblasti,
- nebezpečím pro životní prostředí bude i nakládání s kaly (skladování a odvoz na schválená úložiště),

stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19

zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, je na str. 15 v kap. 3.2.6.1.6 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ uvedeno, že navrhovaný záměr se nachází v jen částečně využívaném průmyslovém areálu, v území zcela přeměněném člověkem, kde zcela dominantní část zájmového území tvoří navážka, zpevněné plochy a stávající budovy. Nevyskytují se zde žádné chráněné ani ohrožené druhy rostlin ani žádné kriticky (silně) ohrožené druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy bude nevýznamný. Rovněž v následující kapitole 3.2.6.1.7 „Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000“ je konstatováno, že záměr se jednotlivých uvedených prvků ochrany přírody nedotýká, proto na ně nebude mít záměr žádný vliv a to i vzhledem k blízkosti protékající řece Černá Desná“ (což je VKP – významný krajinný prvek ze zákona). V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 7 stanoveno zabezpečit zařízení a technologie proti úniku závadných látek a výplachu (použití kontejnerového stavebnicového systému se zabezpečením proti eventuálnímu úniku látek do okolí. Tato podmínka byla zahrnuta do výroku tohoto územního rozhodnutí. V podmínce č. 8 je stanoveno před započítáním výstavby zpracovat podrobný režim používání strojů a zařízení v průběhu výstavby, který musí řešit následující problematiku opatření na eliminaci hluku a znečištění prostředí při výstavbě – požadavky na staveništní vozidla, která budou odvážet materiál z výstavby (kaly, atd.), v požadavcích bude řešen i způsob kontroly vozidel před vyjetím ze staveniště (ověření těsnosti kontejnerů, oplachování korby vozidel apod.). V další podmínce označené také číslem 8 je stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být podrobně vyhodnocena možnost kontaminace srážkových vod jak při výstavbě, tak i provozu záměru, z ploch, na kterých by mohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod je nutno zajistit předčištění srážkových vod v souladu s jejich následným nakládáním. Tato podmínka byla zahrnuta do výroku tohoto územního rozhodnutí. V podmínce č. 12 je stanoveno po výběru zhotovitele zpracovat a s příslušným úřadem projednat a odsouhlasit režim nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech a tento režim včetně metody monitoringu zpracovat do projektu organizace výstavby. Podobné podmínky jsou stanoveny i pro fázi realizace záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že všechny tyto podmínky obsažené v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí jsou vztaženy k fázi vypracování projektu pro stavební povolení a k následující fázi realizace záměru a nikoliv pro územní řízení, byly tyto připomínky zamítnuty.

K připomínce, v níž je poukazováno na negativní změny ovzduší (mikroklimatu) – zvýšené vlhkosti a teploty v dané oblasti, častějšího výskytu mlhy (a v zimním období i námrazy) a dále je poukazováno na skutečnost, že v projektu není dořešena otázka, co se bude dělat s vyrobeným teplem, dokud toto nebude jasné, nelze předem rizika vlivu na klima odhadnout, stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1, je na str. 14 v kap. 3.2.6.1.3 „Vlivy na ovzduší a klima“ uvedeno, že část tepla bude mařena v chladicím okruhu a přestože se bude jednat o nízkoenergetické teplo v teplotním rozsahu 10°C, nelze potencionální vliv na mikroklima zcela vyloučit. V obdobích příznivých pro vznik mlhy může docházet k navýšení četnosti popř. prodloužení doby výskytu mlhy. Tento vliv se ale může projevit jen v blízkém okolí záměru cca do 100 m maximálně do 200 m, přičemž lze předpokládat, že se projeví i místní konfigurace terénu. Tento vliv nemůže

mít žádné dopady na zdraví obyvatel a prakticky se může projevit spíše jen ve statistickém vyhodnocení mikroklimatu v úzce omezeném území. Stavební úřad podotýká, že na vypracování tohoto posudku se jako spolupracující osoby v oblasti klimatologie podílela paní doc. RNDr. Daniela Řezáčová, CSc. a pan doc. RNDr. Zbyněk Sokol, CSc. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala dne 14.8.2013 pod č.j. KHSLB 16725/2013 vyjádření (v procesu EIA) k dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ vydala Krajská hygienická stanice Libereckého kraje závazné stanovisko (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014. Jak je zřejmé z obsahu uvedeného vyjádření a závazného stanoviska, neshledal orgán ochrany veřejného zdraví, že by navrhovaný záměr mohl mít vliv ne veřejné zdraví z důvodu zhoršení stavu mikroklimatu v daném území způsobeného realizací záměru. V průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je uvedeno, že geotermální elektrárna bude pracovat v ostrovním provozu a nebude vyvádět svůj výkon do veřejné sítě. Vyrobená el. energie bude zajišťovat vlastní spotřebu elektrárny případně spotřebu přílehlého průmyslového areálu. Totéž se týká i vyrobeného tepla. Vzhledem k uvedeným skutečnostem byla připomínka zamítnuta.

K připomínce, v níž je poukazováno na zvýšení hluku a prašnosti v oblasti (při provádění vrtných prací a vlivem zvýšené intenzity dopravy na komunikacích, ale i při provozu dokončené stavby), stavební úřad uvádí:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, jsou v podmínkách č. 25 a 26 (podmínky pro fázi realizace) stanovena opatření pro omezení hlučnosti na staveništi a opatření pro snížení prašnosti. K dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí (k procesu EIA) byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o. hluková studie, která prokázala, že výstavba ani provoz záměru nebude vystavovat obyvatele žijící v okolí záměru nadlimitní hlukové zátěži. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala závazné stanovisko k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014, v němž stanovila podmínku, že v navazujícím stupni dle stavebního zákona bude v předložené projektové dokumentaci navrhované stavby pro dotčené chráněné venkovní prostory stavby prokázáno zajištění souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro denní i noční dobu, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byla připomínka zamítnuta.

K připomínce, v níž je poukazováno na dopad všech negativních vlivů navrhované stavby na turistický ruch, který je podle záměrů Libereckého kraje prioritou pro budoucnost celého kraje – v důsledku negativních zkušeností s podobnými projekty v jiných oblastech může být ovlivněn rekreační potenciál města z důvodu obav turistů, popř. také z důvodu změny klima a tím budou negativně ovlivněny zájmy a majetek města a občanů, stavební úřad uvádí:

Posouzení možnosti dopadu navrhované stavby na turistický ruch v Tanvaldu a jeho okolí nespadá do okruhu požadavků stanovených stavebním zákonem (ani žádným jiným souvisejícím právním předpisem), které má stavební úřad v územním řízení posuzovat. Z tohoto důvodu byla tato připomínka zamítnuta.

K připomínce, že žadatel nedisponuje potřebnou autorizací pro výstavbu výroby elektřiny, stavební úřad konstatuje:

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, v § 30a je uvedeno, že výstavba výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 kW a více je možná pouze na základě udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny. Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 31.8.2014 pod č.j. MPO 17932/14/32100/30000 rozhodnutí o udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny „GEO Tanvald“ pro žadatele (společnost ENTERGEO, SE). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, že voda potřebná pro provoz (technologická voda) má být čerpána z česlovný malé vodní elektrárny v množství 4 l/s, rovněž zde budou umístěna požární čerpadla s výkonem 16 l/s – toto je v rozporu s rozhodnutím MěÚ Tanvald, odboru stavební úřad a ŽP (č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP ze dne 19.11.2013), dle kterého je max. povolený odběr 4 l/s, stavební úřad uvádí:

Dle ustanovení § 8 odst. 3 c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, povolení k nakládání s vodami není třeba k jednorázovému odběru povrchových nebo podzemních vod v případech záchranných prací, při mimořádných událostech, požárech a jiných živelních pohromách. Tedy odběr vody v případě požáru není v rozporu s uvedeným rozhodnutím. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, že žadatel uvedl do podkladů pro vydání územního rozhodnutí nereálný harmonogram realizace stavby, který počítá s neúměrně krátkou dobou výstavby, což představuje nesoulad mezi poskytnutými podklady a skutečností a na základě tohoto nesouladu by měla být žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta, stavební úřad uvádí:

Lhůta výstavby (termín zahájení a dokončení stavby) není pro územní řízení podstatným údajem. Teprve až ve stavebním povolení stavební úřad stanovuje termín dokončení stavby (viz § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, že dne 21.1.2015 bylo vydáno společností ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření týkající se energetických zařízení, jehož platnost byla omezena lhůtou 6 měsíců, tedy platnost tohoto vyjádření již vypršela, stavební úřad uvádí:

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. vydala dne 29.1.2015 pod č.j. 0100370888 sdělení k existenci energetického zařízení ve vlastnictví této společnosti v místě navrhovaného záměru. Platnost tohoto sdělení byla omezena lhůtou 6 měsíců ode dne 29.1.2015. Dne 14.4.2015 pod č.j. 1073749371 vydala společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření, kterým na základě žádosti žadatele doplnila své sdělení ze dne 29.1.2015, č.j. 0100370888. Platnost tohoto vyjádření je stanovena lhůtou 12 měsíců ode dne 14.4.2015. Dne 19.5.2017 pod č.j. 0100747000 vydal spol. ČEZ Distribuce, a.s. sdělení k existenci energetického zařízení ve vlastnictví této společnosti v místě navrhovaného záměru. Toto sdělení má platnost do 19.11.2017. Vzhledem k těmto uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že v důsledku realizace a provozu záměru hrozí riziko sesuvů vzhledem k výstupu sesuvové zóny v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje:

K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že není nutno předpokládat vznik sesuvů v území při dodržení technologické kázně a požadavků na statické zajištění výkopů prováděných v násypu

železnice. Rovněž v odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je na otázku stavebního úřadu, zda může navrhovaný záměr (seismické vlivy) v dané lokalitě způsobit sesuvy půdy, uvedeno, že lokalita je z hlediska sesuvů ve stabilní oblasti a vyvolání sesuvů je tedy velmi nepravděpodobné. Vzhledem k těmto skutečnostem byla připomínka zamítnuta.

K připomínce, v níž je uváděno, že souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 12835/ENV/14 je vydáno k posouzení vlivů na životní prostředí k záměru “Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“, ale je podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“, stavební úřad konstatuje:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dopisem ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16, 1192/540/16 Ministerstvo životního prostředí potvrdilo platnost shora uvedených dokumentů. Nadzemní část záměru obsažená v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ nespadá mezi záměry vyžadující posouzení vlivů na životní prostředí a nespadá ani mezi záměry, které vyžadují zjišťovací řízení (viz příloha č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí). Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že není zohledněno a dostatečně kvantifikováno riziko komplikací a škod způsobených provozem v důsledku konfliktu s nedokumentovaným podzemním systémem chodeb, stavební úřad konstatuje:

K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“ na str. 13 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že staré zátěže jako poddolovaná území, opuštěná důlní díla, apod. jsou v takové vzdálenosti od navrhovaného záměru, že by výstavbou a provozem záměru nemělo dojít k vzájemnému ovlivnění, tudíž možnost ohrožení zdraví obyvatel by tímto vzájemným spolupůsobením neměla nastat. Vzhledem k těmto skutečnostem byla připomínka zamítnuta.

K připomínce, v níž je uváděno, že je nedostatečně kvantifikováno riziko vlivu provozu stavby na železnici v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje:

Dne 17.10.2013 pod č.j. MP-SOP 1662/13-2/So (DUCR-56680/13/So) vydal Drážní úřad vyjádření k územnímu řízení na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie

Tanvald“, ve vyjádření konstatuje, že nemá námitky a souhlasí s vydáním územního rozhodnutí na tuto stavbu, zároveň upozorňuje, že pro stavební řízení je potřeba u Drážního úřadu podat žádost o vydání souhlasu se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 3 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být do monitoringu v období výstavby zahrnuto i měření stability železničního tělesa a kolejového svršku nivelací. Tato podmínka byla zahrnuta do výroku tohoto územního rozhodnutí. Vzhledem k výše uvedenému byla připomínka zamítnuta.

K připomínce, že není vyhodnocen vliv na životní prostředí a rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku provozu stavby, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno posouzení vlivů provedení záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015. V tomto stanovisku jsou uvedeny podmínky pro navazující řízení (pro fázi přípravy, pro fázi realizace, pro fázi provozu a pro fázi ukončení). V procesu posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí nebylo shledáno, že by hrozila nějaká rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku využívání geotermální energie. Vzhledem k těmto skutečnostem stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, že stavba má být umístěna těsně u hranic zátopové oblasti a přesto nejsou plánována protipovodňová opatření, stavební úřad uvádí:

Povodí Labe, s.p., vydalo k navrhovanému záměru stanovisko dne 9.12.2013, č.j. PVZ/13/26630/SB/0. K problému blízkosti hranice zátopové oblasti řeky Desné nejsou v tomto stanovisku stanoveny žádné podmínky. MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 24.11.2014 pod č.j. MěÚT/19252/2014 závazné stanovisko, v kterém udělil souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), k umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ a souhlas podle § 17 odst. 1 písm. g) k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda. K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ na str. 14 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že malou částí krajního rohu objektu se vzduchovými chladiči dochází k teoretickému zásahu do zakresleného záplavového území, ale s ohledem na velikost zásahu a skutečnost, že tento zásah je do neprůtočného prostoru, nemůže nijak dojít k ovlivnění průběhu velkých vod územím. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, že není řešeno úložiště tisíce tun odpadu neznámé toxicity, stavební úřad uvádí:

V průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (na str. 25), je uvedeno, že pro uložení vrtných kalů přicházejí úvahu zařízení AVE CZ, s.r.o. – skládka Benátky nad Jizerou, Gesta, a.s. – skládka Rynoltice nebo Marius Pedersen, a.s. – skládka Lomnice nad Popelkou. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015, je v podmínkách pro navazující řízení, v podmínce č. 12 (podmínka pro fázi přípravy) stanoveno, že po výběru zhotovitele je nutno zpracovat a s příslušným úřadem projednat a odsouhlasit režim nakládání s výplachem s ohledem na jeho specifické vlastnosti, které se mohou v průběhu vrtání měnit a

navrhnout způsob nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech. Tento režim včetně metodiky monitoringu zpracovat do projektu organizace výstavby. Rovněž v podmínce č. 29 (podmínka pro fázi provozu) je stanoveno, že s kaly z provozu geotermální elektrárny bude nakládáno dle zákona o odpadech, způsob nakládání bude zpracován do provozního řádu. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že v důsledku vzniku ochranných pásem budou omezeni občané a město a jejich vlastnická práva, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů a proto byla tato připomínka zamítnuta.

K připomínce, že v důsledku vzniku ochranných pásem, v důsledku obav vycházejících ze zkušeností s podobnými projekty a v důsledku nedostatečně kvantifikovaných rizik dojde k poklesu cen nemovitostí v Tanvaldu a okolí a tak bude negativně ovlivněn majetek občanů, stavební úřad uvádí:

Na řešení střetu zájmů při povolování hornické činnosti pamatuje ustanovení § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů. Tuto námitku je nutno uplatnit až v případě, že báňským úřadem bude vedeno správní řízení ohledně povolení hornické činnosti (zvláštního zásahu do zemské kůry – průmyslového využívání tepelné energie zemské kůry). Dle názoru stavebního úřadu neexistuje v právním řádu České republiky zákonná norma, která by chránila cenu nemovitostí. Proto i případná změna její výše z jakýchkoliv důvodů nemůže být právem chráněným zájmem. Z uvedených důvodů stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že hluková studie byla zpracována pro záměr s jinými parametry a není tedy zaručeno, že její výstupy jsou relevantní, není dořešeno použití tepla a vyrobené elektřiny, což může vést k umístění dalších zdrojů hluku, pro které hluková studie nebyla dosud zpracována, stavební úřad konstatuje:

Hluková studie zpracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o. je součástí dokumentace pro posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dopisem ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16, 1192/540/16 Ministerstvo životního prostředí potvrdilo platnost shora uvedených dokumentů. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna

s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Pokud by oproti dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí měly být v předmětné lokalitě umístěny další zdroje hluku související s předmětným záměrem, musely by být tyto zdroje hluku znovu posouzeny. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že vznik ochranného pásma by omezil možnost budování plánované rychlostní komunikace (územní rezerva pro přeložku silnice I/10 a I/14), stavební úřad uvádí:

Doposud není znám rozsah průzkumného území ani chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, které bude na základě žádosti stanovovat Ministerstvo životního prostředí, proto nelze předjímat, že průzkumné nebo chráněné území zasáhne i do koridoru rezervovaného pro přeložku silnic I/10 a I/14. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že nalezená stará ekologická zátěž (toxické kovy a ropné uhlovodíky), popř. kaly, únik z odpadní jímky, únik z nádrže na filtrát, únik při manipulaci s odpady či jiné nečistoty mohou prostřednictvím dešťové kanalizace nebo jiným způsobem znečistit řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 13 stanoveno, že projekt organizace výstavby musí podrobně řešit i nakládání s výkopkem, který by mohl být dle provedených průzkumů v lokalitě kontaminován. Projekt organizace výstavby bude obsahovat i požadavky na organizaci staveništní dopravy, která bude minimalizována. V podmínce č. 8 tohoto závazného stanoviska je stanoveno, že v projektu pro stavební povolení je nutno podrobně vyhodnotit možnosti kontaminace srážkových vod jak při výstavbě, tak i provozu záměru. Z ploch, na kterých by mohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod, je nutno zajistit předčištění srážkových vod v souladu s jejich nakládáním. Srážkové vody musí být přednostně vsakovány, případně zajištěn jejich odtok do povrchového toku. Pouze v případě, že by nebylo technicky možné a vhodné zajistit předčištění srážkových vod na potřebnou úroveň pro výše uvedené využití, lze je po souhlasu vodohospodářského orgánu a po souhlasu správce kanalizace vypouštět do jednotné kanalizace. Tyto podmínky byly zahrnuty do výroku tohoto územního rozhodnutí. Problematika ochrany vodních toků a podzemních vod je v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kap. D.I.5) a rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem (kap. 3.2.6.1.4) podrobně řešena a byly stanoveny požadavky, které mají eliminovat možnost vzniku havárií s následnou kontaminací řeky Desné a Kamenice či podzemních vod. Další posouzení navržených ochranných opatření bude automaticky řešeno v případném následujícím procesu povolování stavby a při zpracování provozního a manipulačního řádu. Rovněž v závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanyvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014 (platnost tohoto závazného stanoviska potvrdil vodoprávní úřad sdělením ze dne 3.7.2017, č.j. MěÚT/11525/2017), kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovila podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona, je pod podmínkou č. 5 stanoveno, že stavebník zpracuje havarijní plán před započítím výstavby, který před schválením bude odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku

(Povodí Labe, s.p.). Tento havarijní plán bude vypracován v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že spotřeba technologické vody v kombinaci s malou vodní elektrárnou nacházející se ve stejném areálu bude nad přípustnou mez ovlivňovat řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2013 pod č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP rozhodnutí, kterým žadateli povolil odběr povrchových vod ze stavidlové komory na náhonu MVE Tanvald – Hydro a zároveň v tomto rozhodnutí mimo jiné stanovil, že tímto odběrem nesmí docházet ke snižování povoleného minimálního zůstatkového průtoku v korytě vodního toku Desná (0,295 m³/s), který je stanoven v rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí – vodoprávního úřadu, ze dne 12.11.2007, č.j. SÚ 16174/2007/PNV. Rozhodnutí bylo vydáno po předchozím projednání se správcem povodí (Povodí Labe, s.p. – stanovisko ze dne 9.10.2013, č.j. PVZ/13/23716/Sk/0). Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, poukazující na možnost, že vyrobené teplo nebo únik teplé vody do řeky dešťovou kanalizací nebo jiným způsobem může negativně ovlivnit řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

Problematika ochrany vodních toků a podzemních vod je v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kap. D.I.5) a rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem (kap. 3.2.6.1.4) podrobně řešena a byly stanoveny požadavky, které mají eliminovat možnost vzniku havárií s následnou kontaminací řeky Desné a Kamenice či podzemních vod. Další posouzení navržených ochranných opatření bude automaticky řešeno v případném následujícím procesu povolování stavby a při zpracování provozního a manipulačního řádu. Rovněž v závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014 (platnost tohoto závazného stanoviska potvrdil vodoprávní úřad sdělením ze dne 3.7.2017, č.j. MěÚT/11525/2017), kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovil podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona, je pod podmínkou č. 5 stanoveno, že stavebník zpracuje havarijní plán před započítáním výstavby, který před schválením bude odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku (Povodí Labe, s.p.). Tento havarijní plán bude vypracován v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Podmínky z tohoto závazného stanoviska byly zahrnuty do výroku tohoto rozhodnutí). Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že v dokumentaci není vymyšlena spotřeba tepla a teplo bude „mařeno v chladičích“, jedná se o geotermální zdroj, který je pouze částečně obnovitelný, z hlediska využití planetárních zdrojů není efektivní částečně obnovitelný zdroj marnit, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11. 2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska, v nichž s umístěním navrhovaného záměru souhlasí a zároveň Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající

z uvedených zákonů, které musí být splněny v dalším stupni projektové dokumentace a následně. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že konstrukce vrtu musí umožnit dostatečně odolné zapažení vrtu až do hloubky 3,5 km (v dokumentaci jsou uvedeny důvody tohoto opatření), vzhledem k tomu, že vrty mají být prováděny až do hloubky 5 km, mělo by být zapažení provedeno v celém vrtu, aby bylo zabráněno negativním vlivům na okolí ve fázi výstavby i provozu geotermální elektrárny,
- dokumentace uvádí, že vzhledem k předpokládané teplotě v ústí vrtu do 180° C bude použita cementová směs odolná teplotám cca 200° C, předběžně hlinitanový cement API třídy G – H s reologickými přísadami – rozdíl 20° C není dostatečná rezerva, dále není zřejmé, jaké reologické přísady jsou možné, bude-li se jednat definitivně o hlinitanový cement a bude-li se jednat o toxické látky, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související, stavební úřad konstatuje:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina vydal dne 6.11.2013 pod č.j. SBS 30771/2013 stanovisko, v němž uvádí, že nemá námitek k umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ a zároveň stanovil mimo jiné i tyto podmínky:

- *záměr je v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zvláštním zásahem do zemské kůry,*
- *ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, se zvláštní zásahy do zemské kůry považují za hornickou činnost, kterou podle ustanovení § 11 odst. 1 této zákona povolují obvodní báňské úřady,*
- *organizace, která bude projektovat objekty a zařízení, které jsou součástí hornické činnosti – zvláštní zásahy do zemské kůry, musí mít k této činnosti oprávnění vydávané orgány státní báňské správy ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění.*

Z uvedeného vyplývá, že pro vlastní zvláštní zásah do zemské kůry (zjednodušeně vrty a podzemní výměník) musí být vypracovaná dokumentace, kterou bude schvalovat obvodní báňský úřad v procesu povolování zvláštního zásahu do zemské kůry. Pro dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ani dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí není předepsáno řešit podrobnosti, na které je upozorňováno ve shora uvedených připomíncech. Tyto podrobnosti bude řešit až předepsaná dokumentace přikládána k žádosti o povolení zvláštního zásahu do zemské kůry. Shora uvedené připomínky je nutno uplatnit až ve správním řízení vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Libereckého a Vysočina. Z uvedených důvodů stavební úřad tyto připomínky zamítl.

K připomínce, v níž je poukazováno na skutečnost, že dokumentace uvádí, že pro vynášení drti se bude vrt proplachovat těžkým výplachem a není jednoznačně řečeno, jaký výplach bude použit a bude-li použita bentonitová suspenze, jaké látky (netoxické nebo toxické) budou k její úpravě použity – je třeba jednoznačně specifikovat, zda budou použity netoxické nebo toxické látky a vyřešit související rizika, stavební úřad konstatuje:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015, je v podmínkách pro navazující řízení, v podmínce č. 12 (podmínka pro fázi přípravy) stanoveno, že po výběru zhotovitele bude zpracován a s příslušným úřadem projednán a odsouhlasen režim nakládání s výplachem s ohledem na jeho specifické vlastnosti, které se mohou v průběhu vrtání měnit a bude navržen způsob nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech. Tento režim včetně monitoringu bude

zpracován do projektu organizace výstavby. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad v územním řízení tuto připomínku zamítl.

K připomínce, v níž je uváděno, že není zřejmé, jakou sílu větru a otřesy vydrží vrtná věž, aby bylo vyloučeno riziko pádu a způsobení škod v okolí, popř. havárie na silnici nebo železnici, stavební úřad konstatuje:

Hlavními součástmi vrtné soupravy je vrtný stožár s kladkostrojem. Jak je uvedeno v průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (str. 27), před započítím vrtných prací se vrtný ztožár vztyčí a ukotví. Před prvotním uvedením soupravy do chodu se provádí „kolaudace“ soupravy (kontrola ve smyslu bezpečnostních předpisů) a přejímka pracoviště v souladu s vyhláškou Českého báňského úřadu č. 239/1998 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění. Posouzení vrtné soupravy bude v pravomoci obvodního báňského úřadu, není součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a toto posouzení rovněž není předmětem územního řízení. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínkám, v nichž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že pro přeměnu tepelné energie na elektrickou je navržena ORC jednotka, která využívá pro přenos energie do turbín páry organických olejů, není zřejmé, jsou-li tyto oleje toxické látky a pokud ano, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související,
- v dokumentaci je uvedeno, že v závislosti na laboratorních rozbořech vody čerpané z vrtů je možné, že jako ochrana potrubí a ostatního zařízení bude nutné dávkování inhibitorů koroze (určení typu a množství inhibitorů bude určeno dalším stupněm dokumentace po zkušebním provozu podzemního výměníku) – není zřejmé, jestli tyto inhibitory mohou být toxické látky a pokud ano, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související,
- dokumentace uvádí, že při provozování geotermální elektrárny nejsou ve velkém množství využívány látky nebezpečné lidskému zdraví, provozní surovinou je voda a pára, zatím neurčené chemikálie, a to v malém množství, budou potřeba při úpravě vody a jejich složení lze určit až v době, kdy bude známo složení vod čerpaných z hlubinných vrtů – není zřejmé, co znamená „malé množství“ a „zatím neurčené chemikálie“ – pokud se jedná o látky nebezpečné pro životní prostředí nebo lidské zdraví, je třeba identifikovat, kvantifikovat a vyřešit rizika s tím spojená,

stavební úřad konstatuje:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Dopisem ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16, 1192/540/16 Ministerstvo životního

prostředí potvrdilo platnost shora uvedených dokumentů. Vzhledem k obsahu uvedených dokumentů nedospělo Ministerstvo životního prostředí k názoru, že by v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nebo v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, byla nedostatečně identifikována, kvantifikována a řešena rizika uvedená ve shora uplatněných připomínkách. Z tohoto důvodu stavební úřad tyto připomínky zamítl.

K připomínkám, nichž je uváděno:

- plánovaná stavba je v rozporu s územním plánem, který povoluje v dané oblasti provozování lehkého průmyslu – jedná o kombinaci těžebního průmyslu s výrobou elektrické energie a tepla, geotermální teplárna s elektrárnou je stavbou „technické infrastruktury“, která v rámci výrobního procesu zahrnuje i těžbu, plánovaný odbyt energie přesahuje účely obsluhy předmětného území, plánovaná stavba je v rozporu s koncepcí územního plánování Tanvaldu a metodickým pokynem pro umístování staveb a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů vydaným Ministerstvem pro místní rozvoj v červenci 2008,
- záměr je v oznámení o zahájení územního řízení popsán zcela účelově tak, aby tento po formální stránce vyhověl územně plánovací dokumentaci, tento postup představuje obcházení stavebního zákona, jakož i Územního plánu Tanvald,

stavební úřad konstatuje:

K těmto připomínkám stavební úřad uvádí:

Stavební úřad posoudil záměr žadatele podle jednotlivých okruhů požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedených v § 90 stavebního zákona. Odůvodnění souladu navrhované záměru nejen s Územním plánem Tanvald, ale i s dalšími požadavky stanovenými v § 90 stavebního zákona je uvedeno v tomto odůvodnění. Proto stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, že účastníky řízení by se měly stát i okolní obce, stavební úřad uvádí:

Pokud by sousední obce došly k závěru, že navrhovaným záměrem „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ budou dotčeny a chtěly by se stát účastníky územního řízení, aby k předmětu řízení mohly uplatnit námitky, pak tuto možnost podle ustanovení § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí měly. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku zamítl.

K připomínce, že žadatel je netransparentní společnost s nepřehlednou vlastnickou strukturou sledující pouze svůj ekonomický zájem, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o připomínku vztahující se k územnímu řízení, kterou by se stavební úřad měl zabývat, proto ji stavební úřad zamítl.

K připomínce, že navrhovaný záměr je ekonomicky nelogický při dopředu nejasných (neuzavřených) dohodách o odběru vyrobené energie, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o připomínku vztahující se k územnímu řízení, kterou by se stavební úřad měl zabývat (ekonomickou úroveň záměru stavební úřad neposuzuje), proto ji stavební úřad zamítl.

Žádost byla doložena (i v průběhu řízení) těmito doklady, vyjádřeními, stanovisky a závaznými stanovisky:

- doklady prokazujícími vlastnické právo nebo smlouvami nebo doklady o právu provést navrhovaný záměr k pozemkům a stavbám, na kterých má být tento záměr uskutečněn,
- plnou mocí pro zastupování,
- stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydaným Ministerstvem životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10 dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14,
- závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V, 1. máje 858/26, Liberec 3 ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015) – ověření souladu stanoviska ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14 s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU,
- sdělením Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V, 1. máje 858/26,

- Liberec 3 ze dne 22.5.2015, č.j. 34731/ENV/2015 (547/540/2015) – nedošlo ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí,
- sdělením Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy V, 1. máje 858/26, Liberec 3 ze dne 14.12.2016, č.j. 85994/ENV/16 (1192/540/16) – potvrzení, že ověřující stanovisko ze dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 (478/540/2015) a sdělení ze 22.5.2015, č.j. 34731/ENV/2015 (547/540/2015) zůstávají v platnosti,
 - koordinovaným závazným stanoviskem Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje, územního odboru Jablonec n.N., Palackého 4680/91, Jablonec n.N. ze dne 16.10.2013, č.j. HSLI-2682-2/JN-P-PRE2-2013,
 - vyjádřením Drážního úřadu, sekce stavební, Wilsonova 300/8, Praha 2 ze dne 17.10.2013, č.j. MP-SOP1662/13-2/So (DUCR-56680/13/So),
 - stanoviskem Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec 1 ze dne 6.11.2013, č.j. SBS 30771/2013,
 - vyjádřením Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec 1 ze dne 18.6.2015, č.j. SBS 11857/2015,
 - stanoviskem Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec 1 ze dne 7.7.2015, č.j. SBS 20552/2015,
 - stanoviskem Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec 1 ze dne 25.7.2017, č.j. SBS 24072/2017,
 - závazným stanoviskem Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, nám. Dr.E.Beneše26, Liberec 1 ze dne 4.11.2013, č.j. 1581/13/51.100/Vo,
 - závazným stanoviskem Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, nám. Dr.E.Beneše26, Liberec 1 ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr,
 - sdělením Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Liberecký kraj, nám. Dr.E.Beneše26, Liberec 1 ze dne 2.6.2017, č.j. SEI-3471/2017/51.102-2,
 - závazným stanoviskem Krajské hygienické stanice Libereckého kraje, územního pracoviště Jablonec n.N., Podhorská 62, Jablonec n.N. ze dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014,
 - koordinovaným závazným stanoviskem, vydaným Městským úřadem Tanvald, odborem stavební úřad a životní prostředí, Palackého 359, Tanvald dne 5.6.2014, č.j. MěÚT/08814/2014/SÚ a ŽP,
 - závazným stanoviskem Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí – vodoprávního úřadu, Palackého 359, Tanvald ze dne 24.11.2014, č.j. MěÚT/19252/2014 (souhlas dle § 17 odst. 1 písm. a/ a g/ vodního zákona), sdělením vodoprávního úřadu ze dne 3.7.2017, č.j. MěÚT/11525/2017 o platnosti uvedeného závazného stanoviska,
 - závazným stanoviskem Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí – vodoprávního úřadu, Palackého 359, Tanvald ze dne 19.11.2014, č.j. MěÚT/19491/2014 (souhlas dle § 17 odst. 1 písm. b/ vodního zákona), sdělením vodoprávního úřadu ze dne 3.7.2017, č.j. MěÚT/11525/2017 o platnosti uvedeného závazného stanoviska,
 - rozhodnutím Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí – vodoprávního úřadu, Palackého 359, Tanvald ze dne 19.11.2013, č.j. MěÚT/20112/2013/SÚaŽP (povolení odběru povrchových vod pro technologii geotermální elektrárny),
 - souhlasem Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí – stavebního úřadu, Palackého 359, Tanvald ze dne 11.7.2014, č.j. MěÚT/12156/2014/SÚ a ŽP s odstraněním stavby stojící na stpč. 69/2 k.ú. Tanvald,
 - odborným vyjádřením České geologické služby, Klárov 131/3, Praha 1 ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014,
 - souhrnným stanoviskem Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259/1, Hradec Králové ze dne 16.5.2017, č.j. 13875/2017-SŽDC-OŘ HKR-ÚT,

- stanoviskem Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951, Hradec Králové ze dne 24.5.2017, č.j. PVZ/17/22548/BS/0,
- vyjádřením spol. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno ze dne 15.6.2017, č.j. 5001518116,
- vyjádřením spol. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Přítkovská 1689, Teplice ze dne 15.5.2017, č.j. O14610044965/OTPC-LI/FLA,
- vyjádřením spol. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Přítkovská 1689, Teplice ze dne 15.5.2017, č.j. O15610016224/OTPC-LI/FLA,
- smlouvou o přeložce splaškové kanalizace uzavřenou se spol. Severočeská vodárenská společnost, a.s., Přítkovská 1689, Teplice dne 17.3. resp. 27.3.2014,
- smlouvou o právu provést stavbu uzavřenou se spol. KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo nám. 15, Semily ze dne 26.2.2015,
- smlouvou o právu provést stavbu uzavřenou se spol. Giverny, a.s., nám. 14. října, Praha 5 dne 26.2.2015,
- smlouvou o budoucím zřízení služebnosti uzavřenou se spol. KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo nám. 15, Semily ze dne 26.2.2015,
- smlouvou o uzavření budoucí smlouvy o pronájmu uzavřenou se spol. LIVO, s.r.o., V Aleji 33, Jablonec n.N. dne 26.2.2015,
- smlouvou o dodávce vody a přeúčtování její ceny uzavřenou se spol. LIVO, s.r.o., V Aleji 33, Jablonec n.N. dne 27.1.2015,
- vyjádřením Archeologického ústavu AV ČR, Letenská ul. 4, Praha 1 ze dne 17.3.2014,
- vyjádřením spol. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín ze dne 19.5.2017, č.j. 0100747000,
- vyjádřením spol. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín ze dne 14.4.2015, č.j. 1074846550,
- vyjádřením spol. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín ze dne 4.6.2015, č.j. 1073749371,
- smlouvou uzavřenou se spol. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín o připojení odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě, č. smlouvy 14_VN_1006119105, ze dne 16.6. resp. 18.6.2014,
- souhlasem spol. KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo nám. 15, Semily ze dne 25.2.2015 s napojením přípojky el. energie ve stávající trafostanici v budově na stpč. 915/1 a 915/2 k.ú. Tanvald a se stavbou v ochranném pásmu energetických zařízení,
- vyjádřením spol. Česká telekomunikační infrastruktura, a.s., Olšanská 2681/6, Praha 3 za dne 26.4.2017, č.j. 598150/17,
- vyjádřením spol. Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, Praha 4 ze dne 22.5.2017, č.j. 0200600192,
- vyjádřením spol. UNI Promotion s.r.o., Šlikova 294/31, Praha 6 ze dne 14.5.2017, č.j. 111412026,
- rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1 ze dne 31.8.2014, č.j. MPO 17932/14/32100/30000 (udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny),
- oznámením spol. ENTERGEO SE, Podnikatelská 267, Praha 9 ze dne 18.2.2015 adresovaným Ministerstvu průmyslu a obchodu ohledně změn týkajících se výše uvedeného rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 31.8.2014, č.j. MPO 17932/14/32100/30000,
- radonovým průzkumem stavebního pozemku vyhotoveným v 03/2015 panem Ing. Antonínem Grygarem, Pod Kapličkou 21, Proseč n.N.
- akustickým posouzením vypracovaným v 02/2015 spol. EKOLA group, spol. s.r.o., Mistrovská 4, Praha 10 (předpokládaný hluk z provozu geotermální elektrárny nebude na hranici areálu překračovat hygienické limity),

- dokumentací o posouzení vlivů záměru „Hloubkové geotermální vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí,
- posudkem dokumentace o posouzení vlivů záměru „Hloubkové geotermální vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí vypracovaný panem Ing. Richardem Kukem.

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována oprávněnou osobou – projektantem s příslušným oprávněním ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění. Žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby stavební úřad posoudil podle § 84 až § 90 stavebního zákona a podle § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění. Žadatel v řízení prokázal, že k pozemkům a stavbám, které budou dotčeny navrhovanou stavbou, má vlastnické právo nebo má uzavřené smlouvy dokládající, že navrhovaný záměr na těchto pozemcích a stavbách je možno uskutečnit. K záměru byla vydána kladná závazná stanoviska pro územní řízení od výše uvedených dotčených orgánů. Stavba nebude mít negativní vliv na životní prostředí. Stavba je umístěna na pozemcích, které nejsou součástí zemědělského půdního fondu. Umístěním této stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Stavba není a nezasahuje na kulturní památku, nenachází se v památkové zóně. Stavba nevyžaduje kácení porostů. Stavba nebude znečišťovat ovzduší, provozem stavby nebudou překročeny limitní hodnoty hladiny hluku.

V podmínce č. 19 stavební úřad v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 stavebního zákona stanovil platnost územního rozhodnutí na 5 let ode dne nabytí právní moci. Důvodem prodloužení lhůty platnosti územního rozhodnutí je skutečnost, že součástí záměru je i jeho podzemní část (vrty a podzemní výměník – zvláštní zásah do zemské kůry), která bude vyžadovat další projednání s řadou různých institucí a s orgány státní správy (Ministerstvo životního prostředí – stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum, stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, obvodní báňský úřad – povolení zvláštního zásahu do zemské kůry, atd.), což si vyžádá zcela jistě lhůtu delší než pouhé 2 roky.

Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící umístění navrhované stavby, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Stavební úřad posoudil uvedené podklady jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a neshledal důvody, pro které by územní rozhodnutí o umístění stavby nemohl vydat.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje v Liberci podáním u zdejšího správního orgánu.

Dle ustanovení § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

Odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů (§ 144 odst. 5 správního řádu). Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou. Stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci stavební úřad doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu.

Toto územní rozhodnutí platí 5 let ode dne nabytí právní moci.

- Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, pokud:
- bylo na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo v době jeho platnosti nabyl právních účinků souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru,
 - bylo v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává,
 - vzniklo na základě oznámení stavebního záměru posouzeného autorizovaným inspektorem podaného v době platnosti právo stavební záměr realizovat,
 - byla na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení v době jeho platnosti uzavřena tato veřejnoprávní smlouva a tato veřejnoprávní smlouva nabyla účinnosti.

Ing. Jindřich Kozlovský
vedoucí odboru stavební úřad a ŽP

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Tanvald po dobu 15 dnů a současně zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Obdrží:

účastníci řízení (do vlastních rukou nebo datové schránky)

1. ENTERGEO, SE, Podnikatelská 267, Praha 9 v zastoupení společností CHEMTEC engineering spol. s r.o., Alešova 147/10, Ústí nad Labem

účastníci řízení (veřejnou vyhláškou)

1. Město Tanvald, Palackého 359, Tanvald
2. GIVERNY, a.s., náměstí 14. října 1307/2, Praha 5
3. KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo náměstí 15, Semily
4. RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno
5. ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, Plzeň
6. Severočeská vodárenská společnost, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
7. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
8. Tanvald 21. století, z.s., Žďár 104, Tanvald
9. ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, Liberec 14
10. Český rybářský svaz, z.s., Severočeský územní svaz, Střekovské nábřeží 975/51, Ústí nad Labem
11. osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám
 - katastrální území Šumburk nad Desnou: ppč. 34/6, stpč. 1100 s budovou č.p. 629 Šumburk n.D., stpč. 1019 s budovou č.p. 570 Šumburk n.D., stpč. 507 s budovou č.p. 419 Šumburk n.D., stpč. 601 s budovou č.p. 508 Šumburk n.D., stpč. 539 s budovou č.p. 448 Šumburk n.D., stpč. 934 s budovou č.p. 557 Šumburk n.D., stpč. 1060 s budovou č.p. 611 Šumburk n.D., stpč. 688 s budovou č.p. 234 Šumburk n.D., stpč. 395 s budovou č.p. 309 Šumburk n.D., stpč. 1015 s budovou č.p. 569 Šumburk n.D., stpč. 682/1 s budovou č.p. 15 a 18 Šumburk n.D., stpč. 679 s budovou č.p. 277 Šumburk n.D., stpč. 681/1 s budovou č.p. 34 a 36 Šumburk n.D., stpč. 1075 s budovou č.p. 616 Šumburk n.D., stpč. 629 s budovou č.p. 541 Šumburk n.D., stpč. 205/2 s budovou č.p. 337 Šumburk n.D., stpč. 362 s budovou č.p. 280 Šumburk n.D., stpč. 680 s budovou č.p. 278 Šumburk n.D., stpč. 559 s budovou č.p. 471 Šumburk n.D., stpč. 1082 s budovou č.p. 622 Šumburk n.D., stpč. 520/1 s budovou č.p. 434 Šumburk n.D., stpč. 609 s budovou č.p. 511 Šumburk n.D., stpč. 683 s budovou č.p. 44 Šumburk n.D., stpč. 562 s budovou č.p. 466 Šumburk n.D., stpč. 684 s budovou č.p. 55 Šumburk n.D., stpč. 685 s budovou č.p. 144 Šumburk n.D., stpč. 1084 s budovou č.p. 623 Šumburk n.D., stpč. 585 s budovou č.p. 500 Šumburk n.D., stpč. 646 s budovou č.p. 547 Šumburk n.D., stpč. 654 s budovou č.p. 202 Šumburk n.D., stpč. 621 s budovou č.p. 531 Šumburk n.D.
 - katastrální území Tanvald: ppč. 110/8, stpč. 1542, stpč. 989 s budovou č.p. 638 Tanvald, ppč. 1915/1, ppč. 1969, ppč. 1997, ppč. 117/1, stpč. 75 s budovou č.p. 159 Tanvald, stpč. 64/4 s budovou (bez č.p. nebo č.e.), stpč. 72 s budovou č.p. 149 Tanvald, ppč. 110/5, stpč. 915/1 a 915/2 s budovou č.p. 639 Tanvald, ppč. 110/10 a ppč. 110/13, stpč. 1211 s budovou č.p. 563, 564 a 565 Tanvald, stpč. 1050 s budovou č.p. 550 Tanvald, stpč. 1225/1 s budovou č.p. 561 Tanvald, stpč. 766/2 s budovou č.p. 533 Tanvald, stpč. 760 s budovou č.p. 547 Tanvald, stpč. 1047 s budovou č.p. 555 Tanvald, stpč. 95/1 s budovou č.p. 174 Tanvald, stpč. 1219 s budovou č.p. 572, 573 a 575 Tanvald, stpč. 588 s budovou č.p. 440 Tanvald, stpč. 556 s budovou č.p. 385 Tanvald, stpč. 489 s budovou č.p. 104 Žďár, stpč. 1048 s budovou č.p. 552 Tanvald, stpč. 1488 s budovou č.p. 616 Tanvald, stpč. 695 s budovou č.p. 493 Tanvald, stpč. 571 s budovou č.p. 412 Tanvald, stpč. 266 s budovou č.p. 18 Žďár

- k.ú. Smržovka: stpč. 3951/1 s budovou č.p. 1263 Smržovka, stpč. 1552/10 s budovou č.p. 1433 Smržovka
- k.ú. Velké Hamry: stpč. 652/2 s budovou č.p. 595 Velké Hamry, stpč. 111 s budovou č.p. 516 Velké Hamry

dotčené orgány (veřejnou vyhláškou)

1. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10 – Odbor výkonu státní správy V, Tř. 1. máje 858/26, Liberec
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
3. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec
4. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Praha, Wilsonova 300/8, Praha 2
5. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, územní pracoviště Jablonec n.N., Podhorská 62, Jablonec n.N.
6. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Jablonec n.N., Palackého 4680/91, Jablonec n.N.
7. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše, 26, Liberec
8. MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, Palackého 359, Tanvald (vodoprávní úřad, orgán státní správy lesů, orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství).

Na vědomí:

1. co