



MĚSTSKÝ ÚŘAD Tanvald 11. 07. 2019	Dopor. zás. DOP
Došlo dne: .....	Zpracovatel SUT ZP
Č.j. .... 16534	Ukl. znak
Přílohy: .... 4P	

ENTERGEO, SE  
Podnikatelská 267  
190 11 Praha

č. j. MMR-17852/2019-83/852

V Praze dne 4. července 2019

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Filip Danko

Telefon: 224 862 183

Věc: Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. KUKL 59061/2018 ze dne 03.07.2018 – **neshledání důvodů k zahájení přezkumného řízení a k prohlášení nicotnosti**

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, (dále jen „ministerstvo“) obdrželo podání označené jako „Podnět k zahájení přezkumného řízení – rozhodnutí v probíhajícím správním řízení“ učiněné jménem Vaší společnosti ve smyslu § 30 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) jediným členem představenstva, Ing. Zbyňkem Šonkou, Na Vlčovce 1960/9, 160 00 Praha.

Podle skutečného obsahu jde o podnět k provedení přezkumného řízení podle § 94 a násl. správního řádu ve věci shora jmenovaného rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „krajský úřad“) a o podnět k prohlášení jeho nicotnosti podle § 77 odst. 3 správního řádu, jelikož na str. 9 podání Vaše společnost uvedla, že jeden z požadavků krajského úřadu vede k faktické neuskutečnitelnosti, „čímž naplňuje znaky nicotnosti rozhodnutí podle § 77 odst. 2 SprŘ“.

Uvedeným rozhodnutím č. j. KUKL 59061/2018 ze dne 03.07.2018 krajský úřad zrušil rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚT/16914/2017/SÚ a ŽP ze dne 05.10.2017 a věc mu vrátil k novému projednání (výrok I.) a jako opožděná zamítl odvolání odvolatelů označených a) až g) (výrok II.).

Stavební úřad tímto rozhodnutím k Vaší žádosti podané dne 15.12.2014 podle § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), podle čl. VI bodu 2. zákona č. 39/2015 Sb. ve znění účinném do 31.03.2015, (dále jen „stavební zákon“) umístil stavbu označenou jako „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na pozemcích parc. č. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, st. 987, st. 69/2 a st. 915/1 v katastrálním území Tanvald a stanovil podmínky pro umístění a pro projektovou přípravu stavby (předtím stavební úřad žádost dvakrát zamítl, obě rozhodnutí byla zrušena krajským úřadem a věc mu byla vrácena k novému projednání).

Vaše společnost v podnětu uvedla, že krajský úřad požadoval doložení podkladů nad rámec požadavků právních předpisů (konkretizováno níže). Krajský úřad nedodržel lhůtu pro vydání rozhodnutí, nezabýval se argumenty obsaženými v odvoláních a v rozporu s § 89 odst. 2 správního řádu „vykonstruoval“ vlastní nezákonné důvody pro zrušení rozhodnutí stavebního úřadu a vrácení mu věci k novému projednání. Krajský úřad klade nové, dříve nezmiňované požadavky na doplnění a „protiví“ se tak např. ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu.

Podle názoru Vaší společnosti dále krajský úřad zaměňuje důlní dílo za stavbu a rozděluje ji na vrchní a spodní část, o které v rozporu s posouzením vlivů záměru na životní prostředí tvrdí, že vliv na okolí pochází především z podzemní části. Vaše společnost dále nesouhlasí s „odvážným“ tvrzením krajského úřadu, že kdyby záměr nesl jiný název, účastníci řízení by některé námítky neuplatnili, resp. že by je Vaše společnost mohla „mystifikovat“.

Podle Vašeho názoru krajský úřad vyžadoval protiprávně následující podklady:

1. Pravomocné rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry podle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, (dále jen „zákon o geologických pracích“) který nemá podle Vašeho názoru žádnou vazbu na územní řízení. Tuto vazbu „aktivisticky“ dovodil krajský úřad a jeho požadavek je tak v rozporu s ustanoveními § 2 a § 6 odst. 2 správního řádu. Zákon nijak neupravuje posloupnost řízení a je na rozhodnutí žadatele, v jakém pořadí požádá o vydání jednotlivých rozhodnutí.

2. Pravomocné rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina (dále jen „OBÚ“) o povolení hornické činnosti – zvláštních zásahů do zemské kůry podle zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, (dále jen „zákon o hornické činnosti“) který nemá podle Vašeho názoru žádnou vazbu na územní řízení (argumenty stejné jako v bodě 1.).

Povolení zvláštního zásahu do zemské kůry je podmíněno rozhodnutím MŽP o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry. Zde Vaše společnost odkázala na vyjádření k odvoláním datované 30.11.2017, kde argumentovala usnesením MŽP č. j. 88980/ENV/12 943/540/12 ze dne 11.02.2013, které obsahuje názor, že vydání rozhodnutí o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry je podmíněno územním rozhodnutím o umístění stavby, tj. přesně naopak, než požaduje krajský úřad. Podle Vašeho názoru lze očekávat obdobný postup MŽP i u nynějších vrtů, tudíž krajský úřad vyslovil fakticky neuskutečnitelný požadavek na doplnění podkladů, což naplňuje znaky nicotnosti rozhodnutí.

3. Vyjádření krajského úřadu obsahující souhlas s realizací geologických prací podle zákona o geologických pracích, který nemá podle Vašeho názoru žádnou vazbu na územní řízení. Tuto vazbu „aktivisticky“ dovodil krajský úřad a jeho požadavek je tak v rozporu s ustanoveními § 2 a § 6 odst. 2 správního řádu. Krajský úřad překračuje svou pravomoc z hlediska odborného zaměření.

4. Nesouhlasíte s požadavkem na uvedení výkresů dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení do souladu s jejími textovými částmi, neboť v předešlém textu krajský úřad uvedl, že vytýkané vady v předchozím řízení byly Vámi odstraněny. Požadavek pokládáte za nepozornost krajského úřadu při kopírování odstavců z minulých rozhodnutí, tj. za zřejmou nesprávnost.

5. Za nesprávný a bez opory v právních předpisech považujete požadavek na úpravu názvu stavby tak, aby odpovídal dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení.

Ministerstvo vzhledem k odbornosti předložených otázek požádalo písemností č. j. MMR-17852/2019-83/1358 ze dne 26.04.2019 o součinnost MŽP, odbor výkonu státní správy V, které žádosti vyhovělo dopisem č. j. MZP/2019/540/277 ze dne 16.05.2019. Důvodem pro žádost o součinnost byla také existence „záznamu“ spis. zn. OÚPSŘ 317/2017-zázn. ze dne 06.06.2018 obsaženého ve spise krajského úřadu o konzultaci postupu s MŽP, odborem výkonu státní správy V, neboť „záznam“ obsahuje závěr, že územnímu řízení má předcházet rozhodnutí MŽP o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry.

Ministerstvo z hlediska jemu svěřených pravomocí posoudilo Váš podnět a uvádí následující:

Nicotnost rozhodnutí:

Ministerstvo se z povahy věci nejprve zabývalo tvrzenou nicotností rozhodnutí krajského úřadu, kterou Vaše společnost dovozuje z faktické neuskutečnitelnosti požadavku na doplnění žádosti o pravomocné rozhodnutí MŽP o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry vydaného v řízení podle § 17 odst. 2 a § 34 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „horní zákon“) a § 4a a § 22a zákona o geologických pracích.

Podle § 77 odst. 1 věty druhé správního řádu je nicotné rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 77 odst. 4 správního řádu, pokud se důvod nicotnosti týká jen některého výroku rozhodnutí nebo vedlejšího ustanovení výroku, je nicotná jen tato část, jestliže z povahy věci nevyplývá, že ji nelze oddělit od ostatního obsahu.

Z uvedeného vyplývá, že správní řád primárně nepředpokládá nicotnost rozhodnutí kvůli části závazného právního názoru obsaženého v odůvodnění rozhodnutí. Ministerstvo s přihlédnutím k zobecněným vadám způsobujícím nicotnost rozhodnutí, např. podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 78/2006-74 ze dne 13.05.2008 (č. 1629/2008 Sb. NSS, rozhodnutí jsou veřejně dostupná z: <[www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)>) posoudilo, zda rozhodnutí krajského úřadu splňuje znaky nicotnosti a dospělo k závěru, že nikoliv.

Vada rozhodnutí spočívající v nicotnosti patří mezi nejtěžší vady rozhodnutí. Část závazného právního názoru vysloveného v odůvodnění rozhodnutí nemůže založit nejtěžší vady, které vykazují nicotná rozhodnutí: zásadní nedostatky projevu vůle, požadavek plnění, které je trestné nebo absolutně nemožné, uložení povinnosti nebo založení práva něčemu, co v právním slova smyslu vůbec neexistuje, či nedostatek právního podkladu k vydání rozhodnutí.

Požadavek doložit pravomocné rozhodnutí MŽP o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, není neuskutečnitelný. Skutečnost, že MŽP v jiné věci, byť povahou záměru blízké nynějšímu, vyslovilo opačný názor, než nyní krajský úřad, že územní rozhodnutí je zapotřebí pro řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, není významná. MŽP **tento závěr vyslovilo za konkrétních okolností**, které popsalo ve Vámi odkazovaném usnesení č. j. 88980/ENV/12 943/540/12 ze dne 11.02.2013. Požadavek na poslušnost zmíněných rozhodnutí byl vznesen Obecním úřadem Benešov u Semil a Městským úřadem Semily a MŽP ho muselo v tamějším řízení respektovat s odkazem na § 17 odst. 1 horního zákona (vysvětleno na str. 5 usnesení). **Krajský úřad nebyl v nynějším územním řízení vázán tím, co požadovaly Obecní úřad Benešov u Semil a Městský úřad Semily v řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry**, které vedlo MŽP. Nelze předjímat, co by požadovaly správní orgány v rámci projednání, resp. součinnosti a dohody podle § 17 odst. 1 horního zákona v řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry ve věci Vámi nyní zamýšlených hloubkových vrtů.

Na základě uvedeného ministerstvo neshledalo důvody k prohlášení nicotnosti (části) rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUKL 59061/2018 ze dne 03.07.2018.

Rozpor rozhodnutí s právními předpisy:

Podle § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

**Ad 1.:** Ministerstvo nesouhlasí s názorem, že zákon o geologických pracích nemá žádnou vazbu na územní řízení vedené podle stavebního zákona. Zákon o geologických pracích je proveden mj. vyhláškou č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování

geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění vyhlášky č. 18/2009 Sb. Podle jejího § 3 odst. 2 písm. a) se průzkum pro zvláštní zásahy do zemské kůry člení na **etapu vyhledávání**, která zahrnuje soubor prací, jimiž se má zjistit výskyt a pravděpodobný rozsah geologických struktur nebo podzemních prostorů vhodných **pro konkrétní zásah do zemské kůry, a to s podrobností potřebnou pro územní rozhodnutí o umístění uvažovaného zařízení podle zvláštního právního předpisu**. U průzkumu geotermální energie se v etapě vyhledávání zjišťuje existence zdrojů geotermální energie, u nichž je předpoklad jejich průmyslového využití.

Rozhodnutí o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry stanoví mj. podmínky pro průzkumné geologické práce (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 155/2018-63 ze dne 08.11.2018 nebo Městského soudu v Praze č. j. 10 A 174/2015-113 ze dne 26.03.2018, veřejně dostupné z: <[www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)>).

Výčet a závěry provedených průzkumů a rozborů (geologický průzkum, hydrogeologický průzkum, stavebně historický průzkum apod.) mají být uvedeny v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení [B.1 písm. b) přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31.12.2017].

Posloupnost obou řízení je tedy předpokládána ve smyslu závěru krajského úřadu.

Tento závěr však zejména vychází z dalších podkladů pro vydání rozhodnutí, konkrétně z oznámení záměru a dokumentace záměru k posouzení vlivů na životní prostředí, (dále jen „**dokumentace EIA**“) ze kterých mají stavební úřady povinnost vycházet (§ 9b odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., podle čl. II bodu 2. zákona č. 39/2015 ve znění účinném od 01.04.2015). V oznámení záměru je v kapitole 1.9. (str. 16) tento výčet navazujících řízení:

- povolení zvláštního zásahu do zemské kůry,
- vyjádření k hloubení geotermálních vrtů (obě OBÚ),
- územní řízení,
- stavební povolení (oboje stavební úřad),
- stanovení ochranného pilíře podzemního výměníku (OBÚ).

V dokumentaci EIA je na str. 15 a 23 k připomíncekám MŽP, odboru geologie, a OBÚ výslovně upřesněno: „**Činnosti byly seřazeny chronologicky (...). Do kapitoly byla doplněna informace o stanovení chráněného území k zabezpečení ochrany zvláštních zásahů do zemské kůry.**“ a „**Výčet je seřazen chronologicky.**“ (zvýrazněno ministerstvem). Upřesněný výčet je obsažen na str. 42 dokumentace EIA v souvislosti s vrtnými pracemi:

- rozhodnutí o stanovení průzkumného území podle § 4 a 4a zákona o geologických pracích (MŽP),
- rozhodnutí o stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry dle § 16–19 horního zákona (MŽP),
- rozhodnutí o povolení zvláštního zásahu do zemské kůry dle § 11 zákona o hornické činnosti (OBÚ),

a v souvislosti s výstavbou **navazující technologie** (geotermální elektrárny):

- územní řízení,
- stavební řízení (oboje stavební úřad).

Na str. 15 dokumentace EIA jsou dále popsány kroky následovně: „*Regulačními opatřeními jsou myšlena tato opatření: Podle již existujících nebo připravovaných regulačních opatření bude zajištěno dle zákona č. 62/1988 Sb., v platném znění stanovení průzkumného*

*území pro zvláštní zásah do zemské kůry, bude vypracován projekt prací v souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., dále bude na základě průzkumu stanoveno chráněné území pro zvláštní zásah do zemské kůry a bude vydáno povolení příslušného báňského úřadu pro zvláštní zásah do zemské kůry.* (Zvýrazněno ministerstvem.)

Tato posloupnost řízení byla uvedena i za předpokladu, že první vrt bude průzkumný do hloubky cca 3,0–3,5 km a po ověření teoretických předpokladů bude prohlouben do konečné hloubky 4–5 km. Tento předpoklad v nynějším územním řízení stále platí. Není žádný důvod nevycházet z obsahu dokumentace EIA, když byla podkladem v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Každý může legitimně očekávat, že za nezměněných předpokladů proběhnou navazující řízení.

MŽP v dopise č. j. MZP/2019/540/277 ze dne 16.05.2019 k žádosti ministerstva o součinnost vyložilo, že k řízení o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry je nutný podklad, který odůvodní stanovení tohoto území. Tímto podkladem může být vyhodnocení výsledku průzkumu nebo územní rozhodnutí, které však horní zákon povinně nevyžaduje; je na rozhodnutí investora, v jaké fázi realizace záměru požádá o vydání územního rozhodnutí a o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry. Dle MŽP řízení o stanovení průzkumného území a o stanovení chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry může, ale nemusí předcházet územnímu řízení (ustálená správní praxe neexistuje), „přičemž z logiky věci je postup krajského úřadu v daném případě smysluplný“. MŽP tedy připustilo posloupnost řízení požadovanou krajským úřadem. MŽP tímto i potvrdilo závěr obsažený v „záznamu“ spis. zn. OÚPSŘ 317/2017-zázn. ze dne 06.06.2018, o kterém ministerstvo mělo původně pochybnosti, neboť ho nepodepsala i oprávněná úřední osoba MŽP, odboru výkonu státní správy V, ačkoliv správní řád upravuje např. institut informace dotčeného orgánu důležité pro vedení řízení (§ 136 odst. 3 správního řádu), která by byla nepochybně vhodnější, než „záznam“ podepsaný jen úředními osobami krajského úřadu.

**Ad 2. (v rozsahu bez namítané nicotnosti posouzené výše):** Rozhodnutí o povolení zvláštního zásahu do zemské kůry vydané OBÚ podle § 11 zákona o hornické činnosti musí předcházet rozhodnutí MŽP o stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry. Tento fakt vyplývá z připomínky OBÚ shrnuté v dokumentaci EIA (str. 22) a z jeho stanoviska č. j. SBS 30771/2013 ze dne 06.11.2013 pro účely územního řízení. Tyto závěry OBÚ zjevně vycházejí z § 6 odst. 1 písm. e) a přílohy č. 9 (náležitosti dokumentace zvláštních zásahů do zemské kůry) vyhlášky č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň však platí (viz bod 1.), že povolení zvláštního zásahu do zemské kůry vydané OBÚ předchází územnímu řízení, čímž je otázka posloupnosti všech řízení vyřešena, a to ve shodě se závěrem krajského úřadu.

**Ad 3.:** Vzhledem k výše uvedenému není nezákonný ani požadavek krajského úřadu na doložení vyjádření krajského úřadu podle § 6 odst. 3 zákona o geologických pracích (k projektu geologických prací a jeho změny obsahující strojní vrtné práce hlubší než 30 m nebo strojní vrtné práce, jejichž celková délka přesahuje 100 m). Podle dokumentace EIA má být „projekt prací v souladu se zákonem č. 62/1988 Sb.“, tj. projekt geologických prací, vypracován ve fázi mezi stanovením průzkumného území pro zvláštní zásah do zemské kůry a stanovením chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, která obě mají podle dokumentace EIA předcházet územnímu řízení, což tedy platí i pro vyjádření podle § 6 odst. 3 zákona o geologických pracích. Není proto žádný důvod nepřipojit toto vyjádření do části E.1 dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení.



**Ad 4.:** Ministerstvo souhlasí, že z rozhodnutí krajského úřadu nevyplývá jasný závěr, zda tuto vadu pokládal za odstraněnou nebo nikoliv. Na str. 56 rozhodnutí uvedl, že „zjištěné vady měly vliv na soulad odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy a na jeho správnost (**přestože žadatel odstranil vady dokumentace a jím doložených podkladů vytýkané odvolacím orgánem v rozhodnutí o odvolání ze dne 30.01.2017**)“. Na str. 58 rozhodnutí pak uvedl, že stavební úřad v novém projednání věci „**také vyzve žadatele k tomu, aby dal grafickou část dokumentace stavby do souladu s doplněnou textovou částí (vyznačení nových tras a umístění přípojek pro komerční využití, technologické vedení atd. viz rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 30.01.2017)**“ (vše zvýrazněno ministerstvem). Skutečně není zřejmé, zda krajský úřad spatřoval pochybení v postupu stavebního úřadu, jenž akceptoval jako dostatečný nově doložený výkres C.3 (Vaše podání učiněné dne 23.06.2017, podmínka č. 1 rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MěÚT/16914/2017/SÚ a ŽP ze dne 05.10.2017). Jak ovšem Vaše společnost uvedla, jde-li o pozůstatek textu chybně ponechaného i v podnětem napadeném rozhodnutí, šlo by o zřejmou nesprávnost řešitelnou podle § 70 správního řádu.

**Ad 5. a ostatní skutečnosti uvedené v podnětu:** Jde-li o rozdělování záměru na vrchní a spodní část, byť terminologicky patrně méně přesné, ministerstvo tento zjednodušující popis neshledává jako vadu, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí krajského úřadu.

V rámci rozdělování záměru na vrchní a spodní část nelze považovat za nezákonný ani závěr krajského úřadu, že vlivy se odvíjejí především od spodní části záměru, což je podle Vašeho názoru v rozporu s posouzením vlivů záměru na životní prostředí. Podle názoru ministerstva nemá valný význam hodnotit, zda jsou převažující vlivy vrtů a podzemního výměníku nebo stavebních objektů na povrchu, neboli zda místo „*především*“ měl krajský úřad uvést např. „*také*“. Jelikož má být např. proveden monitoring vodních zdrojů na území cca 2,6 × 2,0 km a seismický monitorovací systém v místě realizace a třemi obvodovými stanicemi ve vzdálenosti cca 5 km od místa realizace, je zřejmé, že plánované podzemní prostory nejsou prosty jakýchkoliv vlivů na okolí bez ohledu na přílehlavost použití příslovce „*především*“.

S uvedeným dále souvisí i Vaše výtka, že není důvodný jeho požadavek na změnu názvu záměru. Ani tuto námitku neshledává ministerstvo opodstatněnou. Pokud je název záměru „*hloubkové vrty pro využití geotermální energie-geotermální teplárna s elektrárnou*“, pak se ministerstvu objektivně nejeví, že by každému mělo být jasné, že se neprojednává hloubkový vrt včetně podzemního výměníku, které nejsou stavbou podléhající umístění obecným stavebním úřadem, ale důlním dílem podle § 34 odst. 3 horního zákona (viz sdělení OBÚ č. j. SBS 11857/2015 ze dne 18.06.2015). Změna názvu by byla odstraněním tzv. jiné vady žádosti ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu, což za daných okolností není natolik formalistický požadavek, aby odůvodňoval zahájení přezkumného řízení (podobně, pokud se např. projednává dům vyhovující definici bytového domu, není opodstatněné, aby byla stavba označena jako rodinný dům, byť by tak žadatel původně stavbu označil). Použitím obrátů jako „*mystifikovat*“ apod. se ministerstvo nemůže zabývat, neboť přezkumné řízení neslouží k úpravě stylistiky.

Krajský úřad nepostupoval v rozporu s § 89 odst. 2 správního řádu. Z tohoto ustanovení Vaše společnost citovala pouze větu druhou o rozsahu odvolacího přezkumu k námitkám uvedeným v odvolání; podle věty první přezkoumává správní orgán zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí v plném rozsahu, tj. i když takovou skutečnost odvolatel neuvede.

Případné překročení pořádkové lhůty nemá vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí, jak i Vaše společnost uvedla, že je jí známo. Vámi položená otázka nesprávnosti úředního postupu podle zákona č. 82/1998 Sb. není pro přezkumné řízení významná.

K námitce, že krajský úřad klade postupně nové, dříve nezmníněné požadavky, ministerstvo uvádí, že krajský úřad v předchozích odvolacích řízeních přezkoumával zamítavá

rozhodnutí stavebního úřadu, což ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu znamenalo povinnost přezkoumat důvody, jež vedly stavební úřad k zamítnutí žádosti. Stavební úřad zamítavá rozhodnutí nepojal ve smyslu § 51 odst. 3 správního řádu a vypořádával i námítky účastníků řízení, které nevedly k zamítnutí žádosti. Jedna z námitek se týkala i pořadí řízení vedených MŽP a územním řízením a stavební úřad se s ní konkrétně vypořádal (rozhodnutí č. j. MěÚT/14626/2016/SÚ a ŽP ze dne 03.08.2016 a č. j. MěÚT/18251/2015 /SÚ a ŽP ze dne 12.10.2015, obě str. 26). Krajský úřad tedy **teoreticky mohl** nad rámec nutného závazného právního názoru týkajícího se vyvrácení důvodů shledaných stavebním úřadem pro zamítnutí žádosti (víceméně tzv. *obiter dictum*) uvést i úvahy k posloupnosti těchto řízení. To ovšem nic nemění na tom, že nešlo o důvod zamítnutí žádosti, k němuž se měl vázat závazný právní názor krajského úřadu v jeho přechozích rozhodnutích. Navíc ani případné dodatečné shledání některých nedostatků žádosti neznamená, že by správní orgán byl vázán svým předchozím pochybením, které si následně uvědomil, ačkoliv Vaše společnost správně poukazuje na to, že by takový postup byl v rozporu se zásadou zákazu nadměrně zatěžovat účastníky řízení. Tato zásada však není obecně nadřazena zásadám legality a ochrany veřejného zájmu. V daném případě se také řeší řada netriviálních právních otázek, které nejsou zodpovězeny např. vrcholnými soudy (nálezy Ústavního soudu, rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu či sbírkovými rozhodnutími jeho tříčlenných senátů). Ministerstvo také opět podotýká, že už dokumentace EIA, kterou zajistila Vaše společnost, obsahovala shodný závěr o posloupnosti řízení, k jakému dospěl krajský úřad.

Na základě uvedeného ministerstvo neshledalo důvody k zahájení přezkumného řízení a rozhodnutí krajského úřadu č. j. KUKL 59061/2018 ze dne 03.07.2018 zůstává beze změny.

**MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ  
ČESKÉ REPUBLIKY**

Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1  
75

**Ing. Milada Konrádová**

vedoucí oddělení územně a stavebně správního I  
v odboru územně a stavebně správním

Dále obdrží:

- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec – **s přílohou** (1 svazek)
- Městský úřad Tanvald, Palackého 359, 468 41 Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – **s přílohami** (7 svazků)