

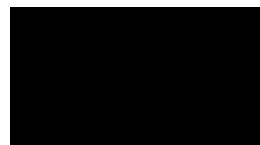
Městský úřad Tanvald
Oddělení kancelář tajemníka
Palackého 359, 468 41 Tanvald

Sp. zn.: INFO/19/18308/2022

Č.j.: MěÚT/18710/2022

Pověřená úřední osoba: JUDr. Blanka Přiklopilev

Datum: 28. 07. 2022



**Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999
Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městský úřad Tanvald jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), (dále jen „povinný subjekt“) **vydává** v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) InfZ toto

r o z h o d n u t í:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 21. 07. 2022, kterou podal [redacted]
[redacted] se v souladu s § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**.

Odůvodnění:

Předmětem žádosti žadatele je poskytnutí stavební dokumentace k pozemkům: parc. č. st. 7, na němž se nachází stavba s č.p. 39, parc. č. 47/3, parc. č. 51/1, parc. č. 51/3, parc. č. 51/4, parc. č. st. 1277, vše zapsané v k. ú. Harrachov, odborem stavební úřad a životní prostředí MěÚ Tanvald (dále jen „stavební úřad“), jako stavebním úřadem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon").

Žadatel ve své žádosti nežádá o nahlédnutí do stavební dokumentace k výše uvedeným pozemkům, ale o poskytnutí stavební dokumentace, k nim. Termín poskytnutí stavební dokumentace k pozemkům není legislativně definován a žadatel nespecifikoval formu ani způsob poskytnutí této stavební dokumentace. Povinný subjekt se tedy řídil úvahou a usoudil, že jediným způsobem, jak žadateli poskytnout stavební dokumentaci je poskytnutí originálu nebo kopie dokumentace. Proto povinný subjekt v dané věci nadále postupoval v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím ve vazbě na § 168 odst. 2 stavebního zákona jako tzv. zvláštního předpisu, jenž však není komplexní právní úpravou ve smyslu § 2 odst. 3 InfZ, avšak upravuje přístup ke stavební dokumentaci.

Stavební dokumentace naplňuje znaky autorského díla. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě (dle § 9 odst.1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském), autor má právo rozhodnout o zveřejnění svého díla (dle § 11 odst.1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském). Stavební úřad tak v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neposkytuje požadované informace.

Stavební dokumentace k objektu čp. 39 v obci Harrachov, nikoliv k pozemkům uvedeným v žádosti, pochází z let 1902-1927, 1966, 1990, 1994 a 2000 a je uložena v archivu stavebního úřadu pouze v tištěné verzi, nikoli v elektronické podobě. Jelikož požadovaná informace neexistuje v digitální podobě, nemůže ji stavební úřad z hlediska technických možností poskytnout.

V souvislosti s tímto poskytnutím informace řeší stavební úřad vztah k úpravě nahlížení do spisu v § 38 správního řádu, která je komplexní zvláštní úpravou ve smyslu § 2 odst. 3 správního řádu a v takovém případě musí neúčastník správního řízení prokázat právní zájem nebo jiný vážný důvod, neboť požaduje pořízení kopie celé stavební dokumentace stavby. Zvláštní důvod pro neposkytnutí informace je § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, je třeba respektovat specifické podmínky, za nichž je informace žádána a omezení vyplývající z jednotlivých právních úprav. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13.12.2006, č.j. 5 As 3/2006-70, podle něhož na poskytnutí informací povinnými subjekty z jejich působnosti v oblasti územního plánování a stavebního řádu se vztahuje beze zbytku jak právní úprava obsažená v zákoně č. 106/1999 Sb., tak i úprava obsažená ve správním řádu či stavebním zákoně.

Podle § 168 odst. 2 stavebního zákona kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Důvodem pro neposkytnutí informace je chybějící souhlas vlastníka stavby, nebo jejího pořizovatele s odkazem na judikaturu čj- 30 A 38/2012 (Rozsudek krajského soudu v Plzni, ze dne 29.4.2014), která konstatuje, že při poskytování určitých informací formou nahlédnutí do stavební dokumentace (popřípadě pořízení kopií této dokumentace) je tedy třeba respektovat specifické podmínky, za nichž je informace žádána a omezení vyplývající z jednotlivých právních úprav. Onou specifickou podmínkou, resp. **omezující právní úpravou je v tomto případě ustanovení § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona**, podle kterého kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje podáním u MěÚ Tanvald, oddělení kancelář tajemníka.

Odůvodněním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Richard Seidel v.r.
tajemník MěÚ

Obdrží:

