

Hlavní identita

INFO/8/7507/2012

Od:

Komu:

Odesláno: 27. dubna 2012 0:11

Připojit: zadost.doc

Předmět: žádost o informaci

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb.Žadatel:

Jméno, příjmení:

Datum narození:

Adresa místa trvalého pobytu:

Adresa pro doručování:

odpověď)

Dobrý den,

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Jaký je **počet odvolání** (§ 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), podaných proti rozhodnutím vydaných ve správním řízení orgánem vaší obce v období **od 1. 1. 2007 do data obdržení této žádosti?**
2. Poskytnutí informace uvedené v bodě 1. lze nahradit informací o počtu podaných odvolání ve správním řízení proti rozhodnutím vydaných orgánem vaší obce pouze jen ve Vámi **libovolně zvolené agendě/agendách v přenesené působnosti** (např. vybrané z důvodu, že jen v této oblasti si vedete evidenci), v období od 1. 1. 2007 do data obdržení této žádosti.
3. K počtu podaných odvolání podle bodu 1. nebo 2. uveďte, kolika z těchto podaných odvolání za sledované období, bylo odvolacím správním orgánem **vyhověno**, resp. uveďte **konkrétní způsoby rozhodnutí** (tj. meritorní i nemeritorní), jak je stanoví § 90 správního řádu.

Ačkoliv získání těchto údajů může být spojeno s jistou administrativní náročností, jsem toho názoru, že jde o data, která by v prostředí dobré správy měla být snadno dohledatelná a (možná i veřejně) dostupná. To ostatně vyplývá i z judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011 – 67), podle níž si lze jen stěží představit, jak by mohla být činnost správního orgánu v souladu s některými ze základních zásad, kdyby správní orgán nijak nerefletoval "zpětnou vazbu", jež mu poskytují rozhodnutí nadřízených správních orgánů a soudů. Podle judikatury lze považovat za stěží představitelné, že by správní orgán nedisponoval předmětnými evidencemi, protože se jedná o nutnou podmínku efektivitu fungování každého orgánu veřejné správy. Pokud by správní orgán přece jen deklaroval, že žádné takové evidence nemá k dispozici, neuplatnila by se s ohledem na výše uvedené vyluka z povinnosti poskytovat informace, neboť by správní orgán měl pouze povinnost napravit svou dřívější nečinnost.

Děkuji


S pozdravem





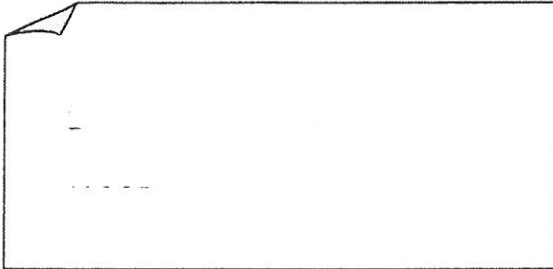
MĚSTO

TANVALD

* MĚSTSKÝ ÚŘAD, ODDĚLENÍ KANCELÁŘ TAJEMNÍKA

*  Palackého 359, 468 41 Tanvald

*  483 369 524 *  483 369 512 * Email: meu@tanvald.cz *



Váš dopis/ze dne 27.4.2012
Naše značka INFO/8/7507/2012
Vyřizuje/linka Přiklopilová/524
Tanvald dne 10.5.2012


Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ze dne 27.4.2012 Vám sděluji požadované informace týkající se počtu podaných odvolání proti rozhodnutí správních orgánů v Městském úřadu Tanvald v období od 1.1.2007 do 30.4.2012:

Agenda	počet odvolání	z toho autoremedura
přestupky podle zákona č. 200/1990 Sb.	4	0
přestupky BESIP	32	3
stavební řízení	7	0
vodoprávní řízení	23	1
památková péče	1	0
zrušení trvalého pobytu	1	0

S pozdravem


JUDr. Blanka Přiklopilová
vedoucí oddělení kancelář tajemníka

MĚSTSKÝ ÚŘAD TANVALD
ODDĚLENÍ KANCELÁŘ TAJEMNÍKA 4