

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D T A N V A L D

odbor stavební úřad a životní prostředí

Palackého 359, 468 41 Tanvald, tel.: 483 369 511, fax: 483 369 512, e-mail: meu@tanvald.cz

Sp. zn. MěÚT/21785/2014/SÚ a ŽP

V Tanvaldě dne 3.8.2016

Č.j.: MěÚT/14626/2016/SÚ a ŽP

Vyřizuje: Ing. Jindřich Kozlovský

Telefon : 483 369 560, e-mail: jkozlovsky@tanvald.cz

ENTERGEO, SE
Podnikatelská 267
190 11 Praha 9

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životní prostředí, jako příslušný stavební úřad podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 15.12.2014 podala společnost ENTERGEO, SE (IČ 24217387), se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9 v zastoupení společností CHEMTEC engineering spol. s r.o. (IČ 62740296), se sídlem Alešova 147/10, Ústí nad Labem (dále jen „žadatel“) a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona

z a m í t á

žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění – dále jen „správní řád“):
Společnost ENTERGEO, SE (IČ 24217387), se sídlem Podnikatelská 267, Praha 9.

Odůvodnění:

Dne 15.12.2014 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald. Tímto dnem doručení bylo územní řízení zahájeno.

Protože návrh nebyl úplný a nebyl doložen všemi podklady a stanovisky potřebnými pro jeho řádné posouzení, byl žadatel dne 13.1.2015 vyzván k doplnění návrhu a územní řízení bylo usnesením ze dne 13.1.2015, č.j. MěÚT/00662/2015/SÚ a ŽP přerušeno. Návrh byl zcela doplněn dne 16.6.2015.

Stavební úřad oznámil dne 29.6.2015 v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona zahájení územního řízení a současně, protože k související části navrhovaného záměru (k části „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“) bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení této související části záměru na životní prostředí, nařídil k projednání předložené žádosti veřejné ústní jednání na den 20.8.2015. O průběhu veřejného ústního jednání byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Stavební úřad upustil od ohledání na místě, které neshledal jako účelné. Dle ustanovení § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), se navazující řízení, kterým bylo i toto územní řízení, vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle § 144 správního řádu a proto konání veřejného ústního jednání oznámil stavební úřad účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti veřejnou vyhláškou. V souladu s ustanovením § 89 odst. 1 stavebního zákona v oznámení o zahájení územního řízení stavební úřad upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Na základě provedeného řízení stavební úřad vydal dne 12.10.2015, pod č.j. MěÚT/18251/2015/SÚ a ŽP rozhodnutí, kterým žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald zamítl.

V zákonné lhůtě se proti tomuto rozhodnutí odvolal žadatel. V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu stavební úřad vyzval všechny účastníky správního řízení, zaslal jim stejnopis podaného odvolání a vyzval je, aby se k obsahu odvolání vyjádřili. Dne 15.12.2015 stavební úřad v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis odvolacímu správnímu orgánu – Krajskému úřadu Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodl dne 12.2.2016 pod sp. zn. OÚPSŘ 357/2015 – 330 – rozh. o zrušení rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí, ze dne 12.10.2015, č.j. MěÚT/18251/2015/SÚ a ŽP, kterým byla zamítnuta žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ na ppč. 110/7, 110/11, 2009, 110/12, 110/2, stpč. 987, 69/2 a 915/1 k.ú. Tanvald, v obci Tanvald a věc vrátil Městskému úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí, k novému projednání. Rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje nabylo právní moci dne 12.2.2016.

Stavební úřad vydal dne 4.3.2016 pod č.j. MěÚT/04242/2016/SÚ a ŽP usnesení, kterým přerušil územní řízení ve věci umístění výše uvedené stavby. Současně výzvou ze dne 4.3.2016 pod č.j. MěÚT/04241/2016/SÚ a ŽP vyzval žadatele k doplnění chybějících podkladů. Usnesení o přerušování územního řízení nabylo právní moci dne 23.3.2016. Podklady byly doplněny dne 18.5.2016.

Dne 7.6.2016 pod č.j. MěÚT/10867/2016/SÚ a ŽP stavební úřad oznámil v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, známým účastníkům řízení a veřejnosti pokračování zahájeného územního řízení. Protože pro území, jehož se návrh týká, je zpracován územní plán, stavebnímu úřadu jsou dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhovaného záměru, stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a 2 stavebního zákona upustil od veřejného ústního jednání a ohledání na místě. K tomuto postupu vedla stavební úřad skutečnost, že doplněním dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nenastaly žádné nové skutečnosti oproti záměru, který byl již projednáván při veřejném ústním jednání, které se konalo dne 20.8.2015 (záměr stále řeší ostrovní systém, který teplem a elektrickou energií bude zásobovat pouze sám sebe a přilehlý průmyslový areál, získaná elektrická energie a teplo nebudou vyvedeny do

veřejných sítí). Dle ustanovení § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, se navazující řízení, kterým je i toto územní řízení, protože k související části navrhovaného záměru (k části „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“) bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení této související části záměru na životní prostředí, vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle § 144 správního řádu. Proto stavební úřad pokračování zahájeného územního řízení oznámil účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti veřejnou vyhláškou. V souladu s ustanovením § 89 odst. 1 stavebního zákona v oznámení o pokračování zahájeného územního řízení stavební úřad upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Stavební úřad posoudil záměr žadatele podle jednotlivých okruhů požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedených v § 90 stavebního zákona:

1. Stavební úřad záměr žadatele posoudil podle § 90 písm. a) stavebního zákona, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací – Územním plánem Tanvald.

Při posuzování souladu záměru s vydaným Územním plánem Tanvald ze dne 15.9.2010 stavební úřad vycházel i z Metodického pokynu k umístování staveb a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů, zpracovaného Ministerstvem pro místní rozvoj ČR v 07/2008 (metodický pokyn je v současné době sice již neaktuální, ale vzhledem ke skutečnosti, že stavební úřad podával žadateli první informace k předmětné stavbě v 01/2012 považuje stavební úřad za nutné se na tento metodický pokyn také odvolat). Za obnovitelný zdroj je v této metodice považována i geotermální energie. Z této metodiky je mimo jiné možné dovodit, že stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů se považují za technickou infrastrukturu a lze je umístit pouze na pozemku vymezeném v územně plánovací dokumentaci pouze pro tento účel, nebo na plochách určených pro výrobu a skladování, nebo v plochách technické infrastruktury a v plochách smíšených výrobních. Vhodnost využití těchto ploch a podmínky pro samotnou realizaci musí být dále posouzeny v územním řízení. Předmětný záměr je dle Územního plánu Tanvald navrhován v zastavěném území ve stabilizované ploše s rozdílným způsobem využití „Výroba a skladování – lehký průmysl – VL“, kde jsou dále stanoveny podmínky pro využití této plochy, a kde zejména v hlavním využití je stanoveno „průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu“. V přípustném využití této funkční plochy je dála stanovena možnost využití pro „pozemky dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území“. Ve vztahu k pořízení Územního plánu Tanvald byla předmětná plocha „VL“ vymezena podle stávajícího (převažujícího) způsobu funkčního využití, t.j. výroba a skladování. Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je zřejmé, že předmětný záměr – **tedy pouze nadzemní část celého záměru** – ve fázi provozu nebude produkovat negativní škodlivé vlivy, které by nad přípustnou mez překračovaly hranice areálu vymezeného v územním plánu. Na str. 19 průvodní a souhrnné technické zprávy, která je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, je uvedeno, že záměr bude mít vliv na okolí pouze jako zdroj hluku. V dokumentaci pro posouzení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracována akustická studie, která prokazuje, že jak ve fázi výstavby, tak i při provozu nebudou překročeny hygienické limity hluku stanovené v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor nejbližších staveb. K žádosti o vydání územního rozhodnutí bylo dále přiloženo akustické posouzení zpracované spol. EKOLA group, spol. s r.o. a z tohoto dokumentu je zřejmé, že ani na hranici areálu nebude při provozu stacionárních zdrojů hluku (při provozu zařízení) docházet k překročení

hygienických limitů hluku stanovených v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými hluku a vibrací, pro chráněný venkovní prostor a pro chráněný venkovní prostor staveb. Seismické vlivy – na str. 32 posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11 (dále jen „posudek dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí“), je uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seismických vlivů v území jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobná a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mms^{-1} z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seismický monitoring, který by měl být prováděn min. půl roku po dokončení stavby (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Negativní dopady na podzemní vody, vodní zdroje a povrchové vody by měly být prakticky eliminovány navrženým opatřením vystrojení vrtů. I pro tyto případy je navržen monitoring vodních zdrojů, jak pro období výstavby, tak i pro začátek provozu (min. po dobu půl roku po zahájení běžného provozu zařízení). Posudek hodnotící možné vlivy zvláštního zásahu do zemské kůry – hloubkových vrtů pro využití geotermální energie na povrchové a podzemní vody zpracovaný Mgr. Petrem Nakládalem a ověřený osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, paní Mgr. Ivou Mikiskovou, je přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Na základě žádosti stavebního úřadu ze dne 14.4.2014 Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina dne 18.6.2015 pod č.j. SBS 11857/2015 jako dotčený orgán stavebnímu úřadu sdělil, že vrty včetně podzemního výměníku budou podzemními prostory, které vzniknou zvláštním zásahem do zemské kůry, a proto se považují za důlní díla tak, jak je stanoveno v ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a že tato předmětná důlní díla podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů a ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. m) stavebního zákona tato důlní díla nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu.

Z obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, přiložených dokladů a podkladů a stanovisek dotčených orgánů dospěl stavební úřad k závěru, že umístění navrhovaného záměru (nadzemní část celé stavby, která byla předmětem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby) ve stabilizované ploše s rozdílným způsobem využití „Výroba a skladování – lehký průmysl –VL“, kde jsou dále stanoveny podmínky pro využití této plochy, a kde zejména v hlavním využití je stanoveno „průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu“, je obecně přípustné. Ačkoliv dle výše uvedeného sdělení Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina ze dne 18.6.2015 vrty včetně podzemního výměníku nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu, zastává stavební úřad názor, že otázku souladu navrhovaného záměru (nadzemní část celé stavby, která byla předmětem žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby) s vydaným Územním plánem Tanvald, je nutné posoudit nejenom z hlediska jeho funkčního zařazení v předmětné ploše s rozdílným způsobem využití a stanovených podmínek pro využití této plochy, ale je nutné záměr posuzovat i v navazujících souvislostech z pohledu typu celého záměru, jeho specifčnosti a celkového rozsahu. Tyto souvislosti jsou odůvodněny níže. Jedná se o navazující posouzení záměru z hledisek dotčených cílů a úkolů územního plánování a dle hledisek dotčených

požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Dle ust. § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází mimo jiné také z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy také záměr posuzuje v širších souvislostech.

S tímto názorem stavebního úřadu, že záměr je v souladu s Územním plánem Tanvald, se ztotožnil i odvolací orgán, jak je uvedeno v rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 12.2.2016, sp. zn. OÚPSŘ 357/2015 – 330 – rozh. (str. 5, dole).

2. Následně stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. b) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Cíle a úkoly územního plánování jsou definovány v § 18 a § 19 stavebního zákona. V souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Zde stavební úřad dospěl k závěru, že záměr není v souladu především s ustanovením § 18 odst. 3 stavebního zákona. Cílem územního plánování je jednak koordinace veřejných zájmů chráněných stavebním zákonem, veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, ale také koordinace těchto veřejných zájmů se zájmy soukromými. V souladu s názorem odvolacího orgánu stavební úřad konstatuje, že veřejný zájem není chráněn pouze dotčenými orgány, ale musí být chráněn i samotným stavebním úřadem. I když se na veřejný zájem odvolává řada zákonů, pojem „veřejný zájem“ definován v legislativě není a je věcí správního uvážení, jak bude daná věc vyhodnocena (stavební úřad chápe pojem „veřejný zájem“ jako zájem obecný či veřejně prospěšný). Stojí-li vedle sebe zájem veřejný (pokud je identifikován) a zájem soukromý, nemůže být nikdy dána přednost zájmu soukromému, veřejný zájem má a musí mít vždy přednost, jinak by se nejednalo o zájem veřejný.

I přes skutečnosti uvedené v předchozím bodu č. 1 stavební úřad zastává názor, že realizací záměru může dojít k ohrožení veřejného zájmu a to ke snížení pohody bydlení a ohrožení veřejného zdraví minimálně v oblasti, která bude zasažena vlivem budování podzemního výměníku v hloubce 4 až 5 km pod povrchem (podzemní výměník by měl být vytvořen systémem HDR, měl by mít tvar nepravidelného elipsoidu o rozměrech 1200 x 600 m, z něhož se má následně čerpat geotermální energie). Oblast zasažená vlivem budování podzemního výměníku bude podstatně větší, jedná se o území rozloze cca 5 km² (se středem v místě realizace vrtů), na němž je navrhován monitoring studní a vodních zdrojů a seismický monitoring (oblast ovlivněná dočasnými kontrakcemi hornin a vznikem dilatačních spár při budování podzemního výměníku). Jak je uvedeno v posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí (viz kap. 3.2.5.1, která se vztahuje ke kap. C.1 „Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí a kap. 3.2.6.1.4, která se vztahuje ke kap. D.I.5 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí), je málo pravděpodobné, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění vodních zdrojů, nicméně tuto možnost nelze zcela absolutně vyloučit a proto je navrhován monitoring studní a vodních zdrojů. Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí ale již neřeší další postup v případě zjištění negativního ovlivnění studní a vodních zdrojů, pouze odkazuje na další stupeň projektové dokumentace, kde mají být navržena ochranná opatření. Je nutno si uvědomit, že výše zmiňovaná oblast o rozloze 5 km² zasahuje jednak do hustě osídlené části Tanvaldu (kde

je zásobování vodou zajištěno z veřejného vodovodu), ale zároveň i do řidčeji osídlené části Tanvaldu a okolních obcí (Velké Hamry a Smržovka), kde zásobování staveb pro bydlení je závislé pouze na domovních studních a v případě ztráty vody by dopady na zdraví dotčených obyvatel a bydlení v dotčených objektech byly jen těžko napravitelné a případná realizace nápravných opatření (vybudování nových či prohloubení původních studní nebo prodloužení veřejného vodovodu do těchto postižených oblastí) by byla dlouhodobou záležitostí (pokud by byla vůbec uskutečnitelná). V dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí je uvedeno (viz kapitola D.I.5 „Vliv na povrchové a podzemní vody“), že záměrem nebude dotčena chráněná oblast přirozené akumulace vod. K tomuto stavební úřad poznamenává, že vlastním záměrem chráněná oblast přirozené akumulace vod dotčena nebude, ale účinky záměru v oblasti o rozloze 5 km² zcela jistě ano. Možný vznik mlhy zmiňovaný v dokumentaci pro posouzení vlivu související části stavby („Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“) na životní prostředí není v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zmiňován, naopak je zde uvedeno (viz str. 31 průvodní a souhrnné technické zprávy, která je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), že v chladícím okruhu ORC jednotky nebude použita žádná voda, takže v okolí chladičů se nebudou tvořit žádné páry nebo mlhy. Jak je uvedeno v posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí (viz kap. 3.2.6.1.3, která se vztahuje ke kap. D.I.4 „Vlivy na ovzduší a klima“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí), nelze vliv na mikroklima zcela vyloučit, v období příznivých pro vznik mlhy může docházet k navýšení četnosti popř. prodloužení doby výskytu mlhy, tento vliv se může projevit max. do vzdálenosti 200 m od chladičů. Ač je v posudku konstatováno, že tento vliv nemůže mít žádné dopady na zdraví obyvatel, je zcela zřejmé, že nejbližší bytové domy na stráni pod ulicí Popelnická budou tímto čtenějším výskytem mlhy dotčeny, což bude mít zcela jistě vliv na pohodu bydlení a pravděpodobně i na snížení hodnoty dotčených nemovitostí. Na str. 32 posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí je uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seismických vlivů v území (území o rozloze cca 5 km² se středem v místě realizace vrtů) jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobná a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mms⁻¹ z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seismický monitoring. Význam slov „nepravděpodobná“ a „velmi nepravděpodobná“ znamená, že určitá rizika existují, nelze je absolutně vyloučit a tato rizika mohou mít závažné následky. Kromě toho, že se mohou rizika reálně naplnit (ovlivnění vodních zdrojů a studní, možnost poškození objektů – vznik trhlin v obvodových konstrukcích a pod.), jejich existence také způsobuje stres a má vliv na psychiku obyvatel, což může mít vliv na zdraví obyvatel hlavně v dotčeném území (území o rozloze cca 5 km² se středem v místě realizace vrtů).

Jak je uvedeno v dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí související části stavby („Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“), v České republice ani v zahraničí nebyl zatím v podobném rozsahu a ve srovnatelných podmínkách jako v případě Tanvaldu realizován žádný záměr – jedná se tedy o projekt s charakterem experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich zdraví, majetek a život ve městě. Realizace záměru je spojena s řadou rizik pro životní prostředí, zdraví, majetek a život občanů Tanvaldu a ačkoliv byla tato rizika posouzena dotčenými orgány a to i v procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nebyla některá tato rizika zcela vyvrácena. Navrhovaný záměr má být realizován ryze v soukromém zájmu za účelem dosažení zisku, jeho realizace „obecnému blahu“ nepřispívá vůbec ničím – tedy žádný obecně prospěšný zájem, který by vyplynul z realizace záměru, se nepodařilo stavebnímu úřadu identifikovat. V tomto případě proti sobě stojí veřejný zájem (pohoda bydlení a veřejné zdraví, ochrana veřejnosti před stresem

a psychickou zátěží) a soukromý zájem a tyto dva zájmy jsou jednoznačně v rozporu, což odporuje ustanovením § 18 odst. 3 stavebního zákona. Z tohoto důvodu stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby zamítl.

Jak konstatoval odvolací orgán – Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ve svém rozhodnutí ze dne 12.2.2016, sp. zn. OÚPSŘ 357/2015 – 330 – rozh. (viz str. 9 nahoře), budovat výrobní elektřiny proto, aby zásobovala tuto výrobní elektřiny je zcela v rozporu s úkoly a cíli územního plánování, kdy dle těchto úkolů a cílů je třeba vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj v území a nikoliv pro vytváření ostrovního systému bez jakéhokoliv jiného užitku a bez napojení na rozvody elektřiny (vytvářet elektrárnu, která bude elektřinou a teplem zásobovat pouze sama sebe). Ve smyslu výše uvedeného právního názoru odvolacího orgánu vyzval stavební úřad žadatele, aby dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí doplnil zejména o kapacitní zdůvodnění svého záměru a navazujících staveb na tento záměr, zhodnocení jednak maximálního možného výkonu, ale také předpokládaného výkonu včetně jeho možného odbytu a tedy i navazující technické infrastruktury. Žadatel doplnil dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a z tohoto doplnění vyplývá (viz kap. B.2.1 průvodní a souhrnné zprávy, které je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), že se nepočítá s vyvedením získané elektrické energie a tepla do veřejných sítí. Vlastní spotřeba elektrárny bude 1 MWe, spotřeba tepla není uvedena. Předpokládaný maximální elektrický výkon generátoru bude 6 MWe. Výkon tepelných výměníků pro vytápění bude 2 MW, výkon chladicí jednotky bude 30 MW. Jedná se o ostrovní systém zásobující vyrobenou elektrickou energií a teplem navrhovanou stavbu geotermální teplárny s elektrárnou a přílehlý průmyslový areál. V souladu s názorem Krajského úřadu Libereckého kraje předmětný záměr vytvoření ostrovního systému navrhovaného rozsahu a výkonu (geotermální teplárna s elektrárnou), který bude elektrickou energií a teplem zásobovat sám sebe, případně přílehlý dlouhodobě nevyužívaný průmyslový areál (tzv. brownfields) není v souladu s úkoly a cíli územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, kdy dle nich je potřeba vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj v území, čemuž předmětný záměr v navrhované podobě nevyhovuje, což je rovněž důvodem, proč stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby zamítl.

3. Dále stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. c) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území.

V souladu s ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, je Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, vázán právním názorem, který v rozhodnutí o odvolání vyslovil Krajský úřad Libereckého kraje (rozhodnutí ze dne 12.2.2016 pod sp. zn. OÚPSŘ 357/2015 – 330 – rozh.) a proto konstatuje, že s těmito požadavky je navrhovaný záměr v souladu.

4. Dále stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. d) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Napojení navrhované stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu je zajištěno. Z tohoto pohledu stavební úřad konstatuje, že s těmito požadavky je navrhovaný záměr v souladu.

5. Dále stavební úřad posoudil záměr žadatele podle § 90 písm. e) stavebního zákona, tedy zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů popřípadě s výsledky řešení rozporů

a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Závazná stanoviska a stanoviska dotčených orgánů chránících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, která byla stavebnímu úřadu předložena, s navrhovaným záměrem souhlasí. Podmínky stanovené dotčenými orgány jsou jasně specifikovány. Žádná protichůdná stanoviska nebo závazná stanoviska stavební úřad neobdržel, rovněž nebylo nutno řešit žádné rozpory, jak je uvedeno v § 4 odst. 8 stavebního zákona. Ohledně ochrany práv a právem chráněných zájmů účastníků územního řízení je níže uvedeno odůvodnění rozhodnutí o jejich námitkách.

V rámci územního řízení a veřejného ústního jednání byly ze strany účastníků řízení a dotčené veřejnosti uplatněny následující námitky a ze strany veřejnosti následující připomínky:

Město Tanvald jako účastník územního řízení uplatňující v tomto řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce ve své námitce ze dne 1.7.2015 uvádí, že se jedná o stavbu, jaká v České republice ještě nabyta realizována, a tudíž nejsou ani zkušenosti s realizací a provozem takového zařízení a proto jako účastník chránící veřejný zájem komunity, po zvážení všech okolností výstavby a následného provozu a zejména z důvodu, že zamýšlená stavba má být umístěna prakticky ve středu města a jedná se o stavbu, která má charakter experimentu s možnými negativními dopady na občany, jejich majetek a život ve městě s navrhovanou stavbou nesouhlasí. Dále Město Tanvald uplatnilo námitky dne 14.6.2016, v nichž uvádí, že jako účastník územního řízení dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nesouhlasí s umístěním předmětné stavby a zároveň nesouhlasí s umístěním této stavby jako jednotka územní samosprávy za využití ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona s přihlédnutím ke znění § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení): „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem“. Těmto námitkám stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

Dále uplatnili námitky tito účastníci územního řízení a dotčená veřejnost: paní Hana Vaššová, pan Jozef Vašš, paní Alice Nelibová, pan Bc. Marian Hlaváček, pan Pavel Lysáček, pan Ing. Jiří Přiklopil, paní Šárka Endlerová, pan Ing. Miloš Přiklopil, pan Marek Fráňa, paní Mgr. Věra Anderová, pan Petr Hampl, paní Vladana Kadeřávková, pan Zdeněk Kadeřávek, pan Mgr. Zdeněk Jakub, paní Dana Beldová, paní Jana Friedlová, pan Martin Hlaváček, paní Lidmila Hlaváčková, paní Mgr. Eva Mojšová, pan Ing. Ota Ander, pan MUDr. Štěpán Ander, paní Kateřina Ceeová, pan Mgr. Aleš Strýček, pan Ing. Jan Palme, pan Pavel Dejnožka, pan Lukáš Mašek, pan Jan Mašek, paní Ivana Mašková, pan Jaroslav Mašek, pan Petr Novák, pan Petr Novák, paní Helena Nováková, paní Bc. Dagmar Šandorová, paní Helena Vrabcová, pan Jiří Dyntera, paní Alena Ramešová, pan Jiří Rameš, paní Hanička Hlaváčová, paní Jiřina Černá, paní Marie Hyšková, paní Viera Strnadová, pan Jaroslav Strnad, paní Jana Tykalská, pan František Tykalský, paní Rita Popelková, paní Olga Ryglová, paní Veronika Jará, paní Jitka Jará, pan Miroslav Jarý, pan Oldřich Pácal, paní Danuta Lázničková, paní Julie Pácalová, paní Miroslava Maršíková, pan Milan Maršík, paní Alena Křelinová, pan Mgr. Petr Mikš, pan Ing. Jaroslav Mikš, paní Věra Mikšová, paní Eva Rudolfová, paní PharmDr. Lada Johnová, pan PharmDr. Milan John, pan Petr Němeček, pan MUDr. Jiří Buchar, pan Jarmil Menšl, paní Johana Menšlová, pan MgA. Filip Menšl, paní Denisa Kocourková, pan Ivo Kocourek, pan Ing. Lukáš Bouda, pan Josef Bajcar, paní Irena Bajcarová, paní Jarmila Seidlová, paní Zdeňka Vilušínská, paní Jarmila Sochorová, paní Eva Švecová, pan Bohuslav Švec, paní Olga Kopalová, pan Josef Kopal, paní Lucie Kubínová, paní Zuzana Dostálová, paní Eva Černá, pan Ladislav Čermák, paní Ilona Dechtářová, pan Jaroslav Dechtář, paní Růžena Novotná, pan Vojtěch Novotný, paní Dana Ferynová, pan Jiří Feryna, spolek Tanvald 21. sloletí , o.s., paní

Zorka Tilerová, pan Josef Tiler, pan Michal Polák, paní Bc. Hana Vedralová, pan Luboš Vedral, paní Milena Majorová, pan Josef Major, paní Milena Vávrová, pan Martin Vávra, pan Pavel Vávra, pan Marek Vávra, paní Zdeňka Jará, paní Veronika Vondráková, paní Ing. Jitka Preislerová, Český rybářský svaz, z.s., Severočeský územní svaz, ZO ČSOP Armillaria Liberec, paní Lubica Riapošová, paní Daniela Riapošová, paní Edith Kafková, pan Roman Morávek, paní Hana Morávková, pan Martin Ducháček, pan Martin Šanda, pan Petr Preussler, pan Tomáš Svárovský, paní Jana Svárovská, paní Jarmila Štréglová, pan Jan Štrégl, pan Eduard Švec, paní Ludmila Alinčová, pan Ladislav Alinče, pan Miloslav Bém, paní Dagmar Bémová, paní Jitka Bémová, pan Milan Lufinka, paní Šárka Lufinková, paní Šárka Lufinková ml., paní Barbora Nedvědová, paní Lenka Nedvědová, paní Jarmila Ducháčková, pan Jiří Ducháč, pan Jan Raab, paní Marta Raabová, paní Eva Bláhová, paní Květoslava Hynková, pan Jaroslav Belda, paní Dana Beldová, paní Lucie Sábová, paní Mgr. Eva Albrechtová, pan Miroslav Morávek, paní Anieli Morávková, pan Miroslav Patera, paní Irena Paterová, pan Jiří Čermák, paní Ivana Čermáková, paní Henrietta Náhoriová, pan Pavel Strnad, pan Ladislav Ryppl, pan Ladislav Belda, pan František Oeser, paní Mgr. Jarmila Vorlíčková, paní Eva Strýčková, paní Alena Bervicová, pan Milan Hlaváč a pan František Vošše.

Ke každé jednotlivé níže uvedené námitce stavební úřad následně uvádí své odůvodnění.

K námitce možného nebezpečí ztráty podzemní vody v domovních studních v oblasti cca 5 km² v okolí navrhovaného záměru stavební úřad uvádí:

Jak je uvedeno v posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí (viz kap. 3.2.5.1, která se vztahuje ke kap. C.1 „Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí a kap. 3.2.6.1.4, která se vztahuje ke kap. D.I.5 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí), je málo pravděpodobné, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění vodních zdrojů, nicméně tuto možnost nelze zcela absolutně vyloučit a proto je navrhován monitoring studní a vodních zdrojů. Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí ale již neřeší další postup v případě zjištění negativního ovlivnění studní a vodních zdrojů, pouze odkazuje na další stupeň projektové dokumentace, kde mají být navržena ochranná opatření. Je nutno si uvědomit, že výše zmiňovaná oblast o rozloze 5 km² zasahuje jednak do hustě osídlené části Tanvaldu (kde je zásobování vodou zajištěno z veřejného vodovodu), ale zároveň i do řídkěji osídlené části Tanvaldu a okolních obcí (Velké Hamry a Smržovka), kde zásobování staveb pro bydlení je závislé pouze na domovních studních a v případě ztráty vody by dopady na zdraví dotčených obyvatel a bydlení v dotčených objektech byly jen těžko napravitelné a případná realizace nápravných opatření (vybudování nových či prohloubení původních studní nebo prodloužení veřejného vodovodu do těchto postižených oblastí) by byla dlouhodobou záležitostí (pokud by byla vůbec uskutečnitelná). Této námitce stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

K námitce nebezpečí možných otřesů a následných škod na zdraví i majetku vlivem realizace a provozu navrhovaného záměru stavební úřad uvádí:

Na str. 32 posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí je uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seismických vlivů v území (území o rozloze cca 5 km² se středem v místě realizace vrtů) jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobná a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mm·s⁻¹ z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seismický monitoring. Význam slov „nepravděpodobná“ a „velmi nepravděpodobná“ znamená, že určitá rizika existují, nelze je absolutně vyloučit a tato rizika mohou mít závažné následky. Kromě toho že se mohou rizika reálně naplnit (ovlivnění vodních zdrojů a studní, možnost poškození objektů – vznik trhlin v obvodových konstrukcích a pod.), jejich existence také způsobuje stres a má

vliv na psychiku obyvatel, což může mít vliv na zdraví obyvatel hlavně v dotčeném území (území o rozloze cca 5 km² se středem v místě realizace vrtů). Těto námitce stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

K námitce, v níž je požadováno, aby se stavební úřad sám nebo prostřednictvím Ministerstva životního prostředí nebo Ministerstva zahraničí obrátil na úřady ve Švýcarsku, Německu a Francii ohledně doplnění informací, na které je v rámci „pokusu“ v navrhovaném záměru obtížné přesně odpovědět (seismicita, vodotěsné pažení vrtů v hloubkách, použití chemických látek atd.), stavební úřad uvádí:

Žádný právní předpis tuto povinnost stavebnímu úřadu neukládá. Pro posuzení záměru měl stavební úřad k dispozici všechny podklady a doklady předepsané v § 86 odst. 2 a 3 stavebního zákona a v § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění. Vzhledem k uvedeným skutečnostem námitka nebyla akceptována.

K námitce, v níž je poukazováno na problematické náhrady případně vzniklých škod na majetku obyvatel města, stavební úřad uvádí:

Problematiku náhrad důlních škod řeší zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v části deváté „Důlní škody a jejich náhrada“ (§ 36 a § 37), § 37a téhož zákona pojednává o vytváření finančních rezerv k zajištění vypořádání důlních škod a postup při nakládání s peněžními prostředky těchto rezerv. Vzhledem k tomu, že náhrada důlních škod je řešena zákonem, nebyla námitka akceptována.

V další námitce je požadováno, aby již v územním řízení byly řešeny případné škody buď 100% garancí státu (když všechny státní úřady zatím vydaly souhlasná stanoviska) nebo složením dostatečného množství finančních prostředků na vázaný účet – složení dostatečného množství finančních prostředků je nutno zakotvit do případného územního rozhodnutí. Dále je v námitce požadováno, aby byl vypracován protokol, který bude případné škody řešit a bude přílohou územního řízení. K této námitce stavební úřad uvádí:

Problematiku náhrad důlních škod řeší zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v části deváté „Důlní škody a jejich náhrada“ (§ 36 a § 37), § 37a téhož zákona pojednává o vytváření finančních rezerv k zajištění vypořádání důlních škod a postup při nakládání s peněžními prostředky těchto rezerv. Vzhledem k tomu, že náhrada důlních škod je řešena zákonem, nebyla námitka akceptována.

K námitce, v níž je poukazováno na problém možného vlivu zvýšené radioaktivity (při provádění vrtných prací a převozu vytěžené horniny s obsahem radioaktivních látek na skládku), stavební úřad uvádí:

Přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je posouzení případného radiačního rizika z hloubení vrtů a nakládání s vytěženým materiálem (včetně jeho převozu na skládku) pro pracovníky a pro obyvatelstvo v okolí zpracované Ing. Josefem Tomáškem, CSc.. Metodika hodnocení radiačního rizika je provedena dle doporučených postupů zpracovaných Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. V závěru tohoto dokumentu je uvedeno, že realizace záměru není spojená s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky provádějící realizaci vrtů, ani pro okolí, nelze tedy reálně předpokládat zdravotní rizika pro obyvatelstvo v okolí realizace záměru. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala dne 14.8.2013 pod č.j. KHSLB 16725/2013 vyjádření (v procesu EIA) k dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. K záměru „Hloubkové vrtý pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ vydala Krajská hygienická stanice Libereckého kraje závazné stanovisko dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014. Jak je zřejmé z obsahu uvedeného vyjádření a závazného stanoviska, neshledal orgán ochrany veřejného zdraví, že by navrhovaný záměr mohl mít vliv na veřejné zdraví vlivem zvýšené radioaktivity způsobené realizací záměru.

Rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, na str. 13 v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“, je k problému možného vlivu radioaktivity uvedeno, že na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik není realizace záměru spojená s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky vrtného pracoviště, ani pro obyvatelstvo v okolí plánovaného záměru. Vzhledem k uvedeným skutečnostem námitka nebyla akceptována.

V další námitce je uvedeno, že narušení podloží při budování a následně teplotní a tlakové změny v podloží při provozu stavby mohou způsobit zvýšené uvolňování radonu. Žádáme, aby bylo investorovi uloženo realizovat měření koncentrace radonu minimálně v objektech bez radonové izolace a to před zahájením stavby a pak minimálně v jednoletých intervalech po dobu provozu geotermální elektrárny a v případě zvýšené koncentrace nad zákonem stanovenou mez uložit, aby byl investor povinen uhradit případná protiradonová opatření. K této námitce stavební úřad uvádí:

*V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrtvy pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, na otázku stavebního úřadu, zda může dojít k uvolnění radonu či jiných radioaktivních prvků z horninových vrstev v takovém množství, že by bylo ohroženo zdraví obyvatel, bylo Českou geologickou službou odpovězeno, že ne a že zdraví obyvatel nebude ohroženo radioaktivitou radiogenních prvků horninového prostředí. Rovněž zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon), v platném znění, žádné ustanovení ukládající povinnost ve smyslu uvedené námítky neobsahuje. Vzhledem k uvedeným skutečnostem námitka nebyla akceptována.*

K námitkám typu:

- hrozí nebezpečí úniku škodlivých látek ze stavby (při realizaci záměru i budoucím provozu) do řeky Desné a Kamenice a následně i Jizery či spodních vod,
 - záměr bude mít škodlivý vliv na faunu a flóru v dané oblasti a vodním toku řeky Kamenice (voda z hloubkových vrtů je kontaminována těžkými kovy, výplachovou chemií a rovněž vyšší teplota vody působí negativně na celé spektrum vodních živočichů na vodu vázaných),
 - nebezpečím pro životní prostředí bude i nakládání s kaaly (skladování a odvoz na schválená úložiště),
 - projektová dokumentace neřeší v dostatečném rozsahu nutná zabezpečení sedimentační nádrže na usazování kalů vzniklých kontaminací vody čerpané z podzemních vrtů pro případ, že se složení kalů ukáže jako vysoce toxické, případně dokonce radioaktivní,
 - v procesu geotermální výroby elektřiny ev. tepla má být využíváno organických olejů pro pohon turbíny (není specifikováno o jaké oleje se jedná), při jejich úniku z uzavřeného systému může dojít ke kontaminaci povrchových vod s nedozírnými následky, umístění chladičů ve výšce 10 m nad zemí ztěžuje nejen přístup k jejich případné opravě zejména v zimě, ale přibližuje riziko ohrožení pro nedaleká obydlí v Popelnické ulici,
- stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, je na str. 15 v kap. 3.2.6.1.6 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ uvedeno, že navrhovaný záměr se nachází v jen částečně využívaném průmyslovém areálu, v území zcela přeměněném člověkem, kde zcela dominantní část zájmového území tvoří navážka, zpevněné plochy a stávající budovy. Nevyskytují se zde žádné chráněné ani ohrožené druhy rostlin ani žádné kriticky (silně) ohrožené druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy bude nevýznamný. Rovněž v následující kapitole 3.2.6.1.7 „Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000“ je konstatováno, že záměr se jednotlivých uvedených prvků ochrany přírody nedotýká, proto na

ně nebude mít záměr žádný vliv a to i vzhledem k blízko protékající řece Černá Desná“ (což je VKP – významný krajinný prvek ze zákona). V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 7 stanoveno zabezpečit zařízení a technologie proti úniku závadných látek a výplachu (použití kontejnerového stavebnicového systému se zabezpečením proti eventuálnímu úniku látek do okolí. V podmínce č. 8 je stanoveno před započítáním výstavby zpracovat podrobný režim používání strojů a zařízení v průběhu výstavby, který musí řešit následující problematiku opatření na eliminaci hluku a znečištění prostředí při výstavbě – požadavky na staveništní vozidla, která budou odvážet materiál z výstavby (kaly, atd.), v požadavcích bude řešen i způsob kontroly vozidel před vyjetím ze staveniště (ověření těsnosti kontejnerů, oplachování korby vozidel apod.). V další podmínce označené také číslem 8 je stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být podrobně vyhodnocena možnost kontaminace srážkových vod jak při výstavbě, tak i provozu záměru, z ploch, na kterých by mohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod je nutno zajistit předčištění srážkových vod v souladu s jejich následným nakládáním. V podmínce č. 12 je stanoveno po výběru zhotovitele zpracovat a s příslušným úřadem projednat a odsouhlasit režim nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech a tento režim včetně metody monitoringu zpracovat do projektu organizace výstavby. Podobné podmínky jsou stanoveny i pro fázi realizace záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že všechny tyto podmínky obsažené v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí jsou vztaheny k fázi vypracování projektu pro stavební povolení a k následující fázi realizace záměru a nikoliv pro územní řízení, nebyly tyto námitky akceptovány.

K námitce, v níž je poukazováno na nutnost podrobného zpracování problematiky případné kontaminace podzemních vod a vypracování havarijního plánu, který bude součástí žádosti o územní rozhodnutí, stavební úřad uvádí:

Městský úřad v Tanvaldě, odbor stavební úřad a životního prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014 závazné stanovisko, kterým žadateli udělil souhlas podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod. V podmínce č. 5 tohoto závazného stanoviska je uvedeno, že stavebník zpracuje havarijní plán v souladu s vodním zákonem před započítáním výstavby a před schválením bude havarijní plán odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku Desná, s.p. Povodí Labe. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 22 (podmínka pro fázi realizace) stanoveno, že již při hloubení prvního zkušebního vrtu musí být dokončeno zapažení vrtu (předpoklad do hloubky 3 km) tak, aby nebyla možná komunikace prostředí vrtu a okolních hornin a ohrožení podzemních vod. Detailní způsob zapažení je nutno případně upravit s ohledem na ověřené podmínky horninového masívu. Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené podmínky závazných stanovisek se vztahují k fázi před započítáním výstavby a k fázi realizace záměru a nikoliv pro územní řízení, nebyla tato námitka akceptována.

K námitce, v níž je poukazováno na negativní změny ovzduší (mikroklimatu) – zvýšené vlhkosti a teploty v dané oblasti, častějšího výskytu mlhy (a v zimním období i námrazy) a je požadováno doplnění dokladů o odborné posouzení klimatologem, zpracované a doložené výpočty na minimálně stanovený výkon (dle žádosti investora), rozpracované na jednotlivé měsíce roku ve spojení s dlouhodobě sledovanou průměrnou venkovní teplotou a srážkami, stavební úřad uvádí:

Možný vznik mlhy zmiňovaný v dokumentaci pro posouzení vlivu související části stavby

(„Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“) na životní prostředí není v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zmiňován, naopak je zde uvedeno (viz str. 31 průvodní a souhrnné technické zprávy, která je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), že v chladícím okruhu ORC jednotky nebude použita žádná voda, takže v okolí chladičů se nebudou tvořit žádné páry nebo mlhy. Jak je uvedeno v posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí (viz kap. 3.2.6.1.3, která se vztahuje ke kap. D.I.4 „Vlivy na ovzduší a klima“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí), nelze vliv na mikroklima zcela vyloučit, v období příznivých pro vznik mlhy může docházet k navýšení četnosti popř. prodloužení doby výskytu mlhy, tento vliv se může projevit max. do vzdálenosti 200 m od chladičů. Ač je v posudku konstatováno, že tento vliv nemůže mít žádné dopady na zdraví obyvatel, je zcela zřejmé, že nejbližší bytové domy na stráni pod ulicí Popelnická budou tímto čtenějším výskytem mlhy dotčeny, což bude mít zcela jistě vliv na pohodu bydlení a pravděpodobně i na snížení hodnoty dotčených nemovitostí. Této námitce stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

K námitce, v níž je poukazováno na zvýšení hluku a prašnosti v oblasti (při provádění vrtných prací a vlivem zvýšené intenzity dopravy na komunikacích, ale i při provozu dokončené stavby), stavební úřad uvádí:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, jsou v podmínkách č. 25 a 26 (podmínky pro fázi realizace) stanovena opatření pro omezení hlučnosti na staveništi a opatření pro snížení prašnosti. K dokumentaci o vlivech záměru „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí (k procesu EIA) byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o. hluková studie, která prokázala, že výstavba ani provoz záměru nebude vystavovat obyvatele žijící v okolí záměru nadlimitní hlukové zátěži. K záměru „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o., z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala závazné stanovisko k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014, v němž stanovila podmínku, že v navazujícím stupni dle stavebního zákona bude v předložené projektové dokumentaci navrhované stavby pro dotčené chráněné venkovní prostory stavby prokázáno zajištění souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro denní i noční dobu, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem námitka nebyla akceptována.

K námitce, v níž je poukazováno na dopad všech negativních vlivů navrhované stavby na turistický ruch, který je podle záměrů Libereckého kraje prioritou pro budoucnost celého kraje, stavební úřad uvádí:

Posouzení možnosti dopadu navrhované stavby na turistický ruch v Tanvaldu a jeho okolí nespadá do okruhu požadavků stanovených stavebním zákonem (ani žádným jiným souvisejícím právním předpisem), které má stavební úřad v územním řízení posuzovat. Z tohoto důvodu nebyla tato námitka akceptována.

K námitce, v níž je uváděno, že v důsledku vzniku ochranných pásem budou omezeni občané a město a jejich vlastnická práva, nebude možné, aby město nebo jiný subjekt postavili v Tanvaldu jinou geotermální elektrárnu podobného rozsahu, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů a proto nebyla tato námitka v územním řízení akceptována.

K námitce, v níž je řečeno, že v důsledku pasportizace studní budou omezení občané v okolí 2,6 x 2 km, stavební úřad uvádí:

Jelikož v této námitce není blíže specifikováno, čím budou občané v důsledku pasportizace studní omezeni, nemůže se stavební úřad k této problematice podrobněji vyjádřit a proto tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je uváděno, že jsou nedostatečně kvantifikována rizika sesuvu vlivem provádění a provozu stavby vzhledem k výskytu sesuvné zóny v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje:

*K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, uvedeno, že není nutno předpokládat vznik sesuvů v území při dodržení technologické kázně a požadavků na statické zajištění výkopů prováděných v násypu železnice. Rovněž v odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je na otázku stavebního úřadu, zda může navrhovaný záměr (seismické vlivy) v dané lokalitě způsobit sesuvy půdy, uvedeno, že lokalita je z hlediska sesuvů ve stabilní oblasti a vyvolání sesuvů je tedy velmi nepravděpodobné. Vzhledem k těmto skutečnostem námitka nebyla akceptována.*

K námitce, v níž je uváděno, že není zohledněno a dostatečně kvantifikováno riziko komplikací a škod způsobených provozem v důsledku konfliktu s nedokumentovaným podzemním systémem chodeb, stavební úřad konstatuje:

K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“ na str. 13 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, uvedeno, že staré zátěže jako poddolovaná území, opuštěná důlní díla, apod. jsou v takové vzdálenosti od navrhovaného záměru, že by výstavbou a provozem záměru nemělo dojít k vzájemnému ovlivnění, tudíž možnost ohrožení zdraví obyvatel by tímto vzájemným spolupůsobením neměla nastat. Vzhledem k těmto skutečnostem námitka nebyla akceptována.

K námitce, v níž je uváděno, že je nedostatečně kvantifikováno riziko vlivu provozu stavby na železnici v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje:

Dne 17.10.2013 pod č.j. MP-SOP 1662/13-2/So (DUCR-56680/13/So) vydal Drážní úřad vyjádření k územnímu řízení na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald“, ve vyjádření konstatuje, že nemá námitky a souhlasí s vydáním územního rozhodnutí na tuto stavbu, zároveň upozorňuje, že pro stavební řízení je potřeba u Drážního úřadu podat žádost o vydání souhlasu se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 3 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být do monitoringu v období výstavby zahrnuto i měření stability železničního tělesa a kolejového svršku nivelací. Vzhledem k výše uvedenému námitka nebyla akceptována.

K námitce, že není vyhodnocen vliv na životní prostředí a rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku provozu stavby, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno posouzení vlivů provedení záměru „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015. V tomto stanovisku jsou uvedeny podmínky pro navazující řízení (pro fázi přípravy, pro fázi realizace, pro fázi provozu a pro fázi ukončení). V procesu posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí nebylo shledáno, že by hrozila nějaká rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku využívání geotermální energie. Vzhledem k těmto skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že stavba má být umístěna těsně u hranic zátopové oblasti a přesto nejsou plánována protipovodňová opatření, stavební úřad uvádí:

Povodí Labe, s.p., vydalo k navrhovanému záměru stanovisko dne 9.12.2013, č.j. PVZ/13/26630/SB/0. K problému blízkosti hranice zátopové oblasti řeky Desné nejsou v tomto stanovisku stanoveny žádné podmínky. MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 24.11.2014 pod č.j. MěÚT/19252/2014 závazné stanovisko, v kterém udělil souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), k umístění stavby „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ a souhlas podle § 17 odst. 1 písm. g) k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda. K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ na str. 14 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, uvedeno, že malou částí krajního rohu objektu se vzduchovými chladiči dochází k teoretickému zásahu do zakresleného záplavového území, ale s ohledem na velikost zásahu a skutečnost, že tento zásah je do neprůtočného prostoru, nemůže nijak dojít k ovlivnění průběhu velkých vod územím. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že v důsledku vzniku ochranných pásem a obav z možných rizik v případě realizace stavby dojde k poklesu cen nemovitostí v Tanvaldu a okolí, stavební úřad uvádí:

Na řešení střetu zájmů při povolování hornické činnosti pamatuje ustanovení § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů. Tuto námitku je nutno uplatnit až v případě, že báňským úřadem bude vedeno správní řízení ohledně povolení hornické činnosti (zvláštního zásahu do zemské kůry – průmyslového využívání tepelné energie zemské kůry). Dle názoru stavebního úřadu neexistuje v právním řádu České republiky zákonná norma, která by chránila cenu nemovitostí. Proto i případná změna její výše z jakýchkoliv důvodů nemůže být právem chráněným zájmem. Z uvedených důvodů stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je uváděno, že hluková studie byla zpracována pro záměr s jinými parametry a není tedy zaručeno, že její výstupy jsou relevantní, není dořešeno použití tepla a vyrobené elektřiny, což může vést k umístění dalších zdrojů hluku, pro které hluková studie nebyla dosud zpracována a proto nelze tedy vyloučit přesah negativního vlivu hluku nad přípustnou mez mimi areál, stavební úřad konstatuje:

Hluková studie zpracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o. je součástí dokumentace pro posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod

č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. K záměru „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Pokud by oproti dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí měly být v předmětné lokalitě umístěny další zdroje hluku související s předmětným záměrem, musely by být tyto zdroje hluku znovu posouzeny. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je uváděno, že hluková studie byla zpracována naprosto nevěrohodnou organizací, stavební úřad uvádí:

Hluková studie byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o., společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v předmětu podnikání má mimo jiné zapsáno i posuzování vlivů na životní prostředí. Jedním s jednatelů společnosti je pan Ing. Libor Ládyš, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 a § 24 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 8.6.1993, č.j. 3772/603/OPV/93 (prodloužení autorizace ze dne 4.2.2011, č.j. 3032/ENV/11). Stavební úřad neshledal, že by tato společnost byla „nevěrohodnou“. Z tohoto důvodu tuto námitku stavební úřad neakceptoval.

K námitce, v níž je uváděno, že nebyl proveden řádný hydrogeologický průzkum ve smyslu dopadu záměru na podzemní vody v prostoru záměru a možné důsledky při jeho realizaci, stavební úřad uvádí:

Posudek hodnotící možné vlivy zvláštního zásahu do zemské kůry – hloubkových vrtů pro využití geotermální energie na povrchové a podzemní vody zpracovaný Mgr. Petrem Nakládalem a ověřený osobou s odbornou způsobilostí v hydrogeologii, paní Mgr. Ivou Mikiskovou, je přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a rovněž je součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Vzhledem k této skutečnosti stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitkám, v níž je uváděno:

- nebyl proveden řádný průzkum hydraulických vlastností a hydrogeologické hodnocení, které by stanovilo strukturu toku podzemní vody v okolním horninovém prostředí za účelem získání informací o hydraulické vodivosti horniny, zlomů a hydraulických gradientů s cílem zamezit zhoršování kvality podzemních vod, tedy poškozování životního prostředí,
- nebylo provedeno geochemické hodnocení daného horninového prostředí a spodní vody s posouzením současného složení spodní vody a možný budoucí vývoj, povahu a hojnost minerálů vyplňujících zlomy, jakož i kvantitativní mineralogický popis horninového prostředí včetně posouzení vlivu záměru na geochemický systém, tedy na životní prostředí, stavební úřad uvádí:

V kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, uvedeno, že v této fázi přípravy záměru nelze přesně vědět skladbu ani vlastnosti horninového masívu v hloubkách, kde bude probíhat realizace záměru a je nutno konstatovat, že tato část záměru je nejvíce založena na předpokladech vycházejících z odborných studií a posudků, proto

nelze úplně vyloučit možnost významnějších vlivů. Pro minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí (jak krátkodobých při výstavbě, tak dlouhodobých při provozu) jsou do návrhu opatření začleněny požadavky, které podchycují i možnost nepředpokládaných změn vlastností horninového masívu a to až do úrovně, že po provedení prvního průzkumného vrtu cca do 3 km může dojít ke zrušení záměru a likvidaci tohoto vrtu. Z uvedeného vyplývá, že bez provedení průzkumného vrtu nelze jednoznačně ověřit skladbu ani vlastnosti horninového masívu. Na tuto skutečnost reaguje i souhlasné závazné stanovisko, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015, kde v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 14 stanoveno, že v realizačním projektu stavby bude podrobně zpracována realizace prvního vrtu, který bude zároveň sloužit jako průzkumný geologický vrt. Budou stanoveny podmínky pro vyhodnocení získaných výsledků a požadavky, za kterých bude území vyhodnoceno jako vhodné pro realizaci geotermální elektrárny. Zároveň musí být stanoven postup případné likvidace vrtu při zrušení realizace záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že v územním řízení nemohou být k dispozici podklady v rozsahu uváděném ve shora uvedených námítkách, stavební úřad tyto námítky neakceptoval.

K námitce, v níž je uváděno, že při provozu záměru je uvažováno používání karcinogenních látek a je reálný předpoklad kontaminace jak podzemních tak i povrchových vod, stavební úřad uvádí:

V dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí ani v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí není uvedeno, že by měly být při provozu záměru používány karcinogenní látky. Budou používány látky nebezpečné pro životní prostředí. Proto v souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015, je v podmínkách pro navazující řízení (např. podmínky č. 7, 8, 12, 17, 29) stanoveno, že s nebezpečnými látkami musí být manipulováno v souladu se zákonem o odpadech tak, aby bylo zamezeno možnosti kontaminace okolí stavby (včetně podzemních a povrchových vod). Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014 závazné stanovisko, kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovil podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je uváděno, že vznik ochranného pásma by omezil možnost budování plánované rychlostní komunikace (územní rezerva pro přeložku silnice I/10 a I/14), stavební úřad uvádí:

Doposud není znám rozsah průzkumného území ani chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, které bude na základě žádosti stanovovat Ministerstvo životního prostředí, proto nelze předjímat, že průzkumné nebo chráněné území zasáhne i do koridoru rezervovaného pro přeložku silnic I/10 a I/14. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námítkám, v nichž je uváděno:

- spotřeba technologické vody v kombinaci s malou vodní elektrárnou nacházející se ve stejném areálu bude nad přípustnou mez ovlivňovat řeku Kamenici,
- na místě jsou i obavy ze zvýšeného odběru technologické vody, případně vody pitné pro doplňování vody ve vrtném systému a tato skutečnost může mít při stávajícím úbytku povrchových i podzemních vod vliv na vodní život řeky Desné a Kamenice,

stavební úřad uvádí:

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2013 pod č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP rozhodnutí, kterým žadateli povolil odběr povrchových vod ze stavidlové komory na náhonu MVE Tanvald – Hydro a zároveň v tomto

rozhodnutí mimo jiné stanovil, že tímto odběrem nesmí docházet ke snížení povoleného minimálního zůstatkového průtoku v korytě vodního toku Desná (0,295 m³/s), který je stanoven v rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí – vodoprávního úřadu, ze dne 12.11.2007, č.j. SÚ 16174/2007/PNV. Rozhodnutí bylo vydáno po předchozím projednání se správcem povodí (Povodí Labe, s.p. – stanovisko ze dne 9.10.2013, č.j. PVZ/13/23716/Sk/0). Dle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a dalších dokladů, které má stavební úřad k dispozici, nebude pitná voda z veřejného vodovodu pro technologické účely vůbec využívána. Z těchto důvodů stavební úřad tyto námitky neakceptoval.

K námitce, poukazující na možnost, že vyrobené teplo nebo únik teplé vody do řeky dešťovou kanalizací nebo jiným způsobem může negativně ovlivnit řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

Problematika ochrany vodních toků a podzemních vod je v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kap. D.I.5) a rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem (kap. 3.2.6.1.4) podrobně řešena a byly stanoveny požadavky, které mají eliminovat možnost vzniku havárií s následnou kontaminací řeky Desné a Kamenice či podzemních vod. Další posouzení navržených ochranných opatření bude automaticky řešeno v případném následujícím procesu povolování stavby a při zpracování provozního a manipulačního řádu. Rovněž v závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014, kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovil podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona, je pod podmínkou č. 5 stanoveno, že stavebník zpracuje havarijní plán před započítím výstavby, který před schválením bude odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku (Povodí Labe, s.p.). Tento havarijní plán bude vypracován v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je uváděno, že v dokumentaci není vymyšlena spotřeba tepla a teplo bude „mařeno v chladičích“, jedná se o geotermální zdroj, který je pouze částečně obnovitelný, z hlediska využití planetárních zdrojů není efektivní částečně obnovitelný zdroj marnit, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11. 2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska, v nichž s umístěním navrhovaného záměru souhlasí a zároveň Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů, které musí být splněny v dalším stupni projektové dokumentace a následně. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitkám, v nichž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že konstrukce vrtu musí umožnit dostatečně odolné zapažení vrtu až do hloubky 3,5 km (v dokumentaci jsou uvedeny důvody tohoto opatření), vzhledem k tomu, že vrty mají být prováděny až do hloubky 5 km, mělo by být zapažení provedeno v celém vrtu, aby bylo zabráněno negativním vlivům na okolí ve fázi výstavby i provozu geotermální elektrárny,
- požadujeme, aby řešení těsnění vrtů bylo dokonale popsáno, aby byl uveden trvalý provozní tlak primárního média a čas, po který bude nutno použít větší vtláčecký tlak při tvorbě

puklinového výměníku (vše doložit výpočty a odbornými posudky), přesně stanovit čas, po který je možno zvýšený vtlačecí tlak udržovat, aby nedošlo k poškození pažení 3 km vrtu a tím kontaminaci chemikáliemi vrchní části vrtu, jak bude kontrolován únik primární kapaliny a do jaké výše bude brán provozní únik za běžný,

- dokumentace ohledně zapažení vrtů uvádí, že vzhledem k předpokládané teplotě v ústí vrtu do 180° C bude použita cementová směs odolná teplotám cca 200° C, předběžně hlinitanový cement API třídy G – H s reologickými přísadami – rozdíl 20° C není dostatečná rezerva a při provozu by mohlo dojít při narušení zapažení vrtu k negativním vlivům na okolí, odhad teploty a rizika jejího překročení nejsou dostatečně kvantifikována, dále není zřejmé, jaké reologické přísady jsou možné, bude-li se jednat definitivně o hlinitanový cement a bude-li se jednat o toxické látky, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související, stavební úřad konstatuje:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina vydal dne 6.11.2013 pod č.j. SBS 30771/2013 stanovisko, v němž uvádí, že nemá námitek k umístění stavby „Hloubkové vrtu pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ a zároveň stanovil mimo jiné i tyto podmínky:

- *záměr je v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zvláštním zásahem do zemské kůry,*
- *ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, se zvláštní zásahy do zemské kůry považují za hornickou činnost, kterou podle ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona povolují obvodní báňské úřady,*
- *organizace, která bude projektovat objekty a zařízení, které jsou součástí hornické činnosti – zvláštní zásahy do zemské kůry, musí mít k této činnosti oprávnění vydávané orgány státní báňské správy ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění.*

Z uvedeného vyplývá, že pro vlastní zvláštní zásah do zemské kůry (zjednodušeně vrtu a podzemní výměník) musí být vypracovaná dokumentace, kterou bude schvalovat obvodní báňský úřad v procesu povolování zvláštního zásahu do zemské kůry. Pro dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ani dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí není předepsáno řešit podrobnosti, na které je upozorňováno ve shora uvedených námitkách. Tyto podrobnosti bude řešit až předepsaná dokumentace přikládaná k žádosti o povolení zvláštního zásahu do zemské kůry. Shora uvedené námitky je nutno uplatnit až ve správní řízení vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Libereckého a Vysočina. Z uvedených důvodů stavební úřad tyto námitky neakceptoval.

K námitce, v níž je poukazováno na skutečnost, že dokumentace uvádí, že pro vynášení drti se bude vrt proplachovat těžkým výplachem a není jednoznačně řečeno, jaký výplach bude použit a bude-li použita bentonitová suspenze, jaké látky (netoxické nebo toxické) budou k její úpravě použity – je třeba jednoznačně specifikovat, zda budou použity netoxické nebo toxické látky a vyřešit související rizika, stavební úřad konstatuje:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015, je v podmínkách pro navazující řízení, v podmínce č. 12 (podmínka pro fázi přípravy) stanoveno, že po výběru zhotovitele bude zpracován a s příslušným úřadem projednán a odsouhlasen režim nakládání s výplachem s ohledem na jeho specifické vlastnosti, které se mohou v průběhu vrtání měnit a bude navržen způsob nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech. Tento režim včetně monitoringu bude zpracován do projektu organizace výstavby. Vzhledem k této podmínce stavební úřad v územním řízení tuto námitku neakceptoval.

K námitkám, v nichž je uváděno:

- není zřejmé, jakou sílu větru a otřesy vydrží vrtná věž, aby bylo vyloučeno riziko pádu a způsobení škod v okolí, popř. havárie na silnici nebo železnici,
- v předmětném územním řízení není uvedena a posuzována vlastní vrtná věž (výška 53 m), která je součástí nadzemní stavby (byť je stavbou dočasnou) a nikoliv součástí podzemní části stavby,

stavební úřad konstatuje:

Hlavními součástmi vrtné soupravy je vrtný stožár s kladkostrojem. Jak je uvedeno v průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (str. 27), před započítím vrtných prací se vrtný ztožár vztyčí a ukotví. Před prvotním uvedením soupravy do chodu se provádí „kolaudace“ soupravy (kontrola ve smyslu bezpečnostních předpisů) a převjímká pracoviště v souladu s vyhláškou Českého báňského úřadu č. 239/1998 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění. Posouzení vrtné soupravy bude v kompetenci obvodního báňského úřadu, není součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a toto posouzení rovněž není předmětem územního řízení. Z tohoto důvodu stavební úřad tyto námitky neakceptoval.

K námitkám, v nichž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že pro přeměnu tepelné energie na elektrickou je navržena ORC jednotka, která využívá pro přenos energie do turbín páry organických olejů, není zřejmé, jsou-li tyto oleje toxické látky a pokud ano, nejsou identifikovány, kvantifikovány a řešena rizika s tím související,
- v dokumentaci je uvedeno, že v závislosti na laboratorních rozborech vody čerpané z vrtů je možné, že jako ochrana potrubí a ostatního zařízení bude nutné dávkování inhibitorů koroze (určení typu a množství inhibitorů bude určeno dalším stupněm dokumentace po zkušebním provozu podzemního výměníku) – není zřejmé, jestli tyto inhibitory mohou být toxické látky a pokud ano, nejsou identifikovány, kvantifikovány a řešena rizika s tím související,
- dokumentace uvádí, že při provozování geotermální elektrárny nejsou ve velkém množství využívány látky nebezpečné lidskému zdraví, provozní surovinou je voda a pára, zatím neurčené chemikálie, a to v malém množství, budou potřeba při úpravě vody a jejich složení lze určit až v době, kdy bude známo složení vod čerpaných z hlubinných vrtů – není zřejmé, co znamená „malé množství“ a „zatím neurčené chemikálie“ – pokud se jedná o látky nebezpečné pro životní prostředí nebo lidské zdraví, je třeba identifikovat, kvantifikovat a vyřešit rizika s tím spojená,

stavební úřad konstatuje:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní

prostředí. Vzhledem k obsahu uvedených dokumentů nedospělo Ministerstvo životního prostředí k názoru, že by v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nebo v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, byla nedostatečně identifikována, kvantifikována a řešena rizika uvedená ve shora uplatněných námitkách. Z tohoto důvodu stavební úřad tyto námitky neakceptoval.

K námitce, v níž je požadováno, aby investor doplnil dokumentaci záměru o všechny možné alternativy budování podzemního puklinového výměníku, aby pojmenoval všechny případné chemikálie, které by měly být pro tento účel použity, v jakém množství, po jakou dobu a jak budou působit s chemickými látkami obsaženými v navrtaných horninách. V dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí není řešena možnost propojení podzemního puklinového výměníku s přirozenými tektonickými puklinami, což by způsobilo, že puklinový výměník se stane otevřeným, stavební úřad uvádí:

V kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, je uvedeno, že v této fázi přípravy záměru nelze přesně vědět skladbu ani vlastnosti horninového masívu v hloubkách, kde bude probíhat realizace záměru a je nutno konstatovat, že tato část záměru je nejvíce založena na předpokladech vycházejících z odborných studií a posudků, proto nelze úplně vyloučit možnost významnějších vlivů. Pro minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí (jak krátkodobých při výstavbě, tak dlouhodobých při provozu) jsou do návrhu opatření začleněny požadavky, které podchycují i možnost nepředpokládaných změn vlastností horninového masívu a to až do úrovně, že po provedení prvního průzkumného vrtu cca do 3 km může dojít ke zrušení záměru a likvidaci tohoto vrtu. Z uvedeného vyplývá, že bez provedení průzkumného vrtu nelze jednoznačně ověřit skladbu ani vlastnosti horninového masívu. Na tuto skutečnost reaguje i souhlasné závazné stanovisko, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015, kde v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 14 stanoveno, že v realizačním projektu stavby bude podrobně zpracována realizace prvního vrtu, který bude zároveň sloužit jako průzkumný geologický vrt. Budou stanoveny podmínky pro vyhodnocení získaných výsledků a požadavky, za kterých bude území vyhodnoceno jako vhodné pro realizaci geotermální elektrárny. Zároveň musí být stanoven postup případné likvidace vrtu při zrušení realizace záměru. Z výše uvedeného vyplývá, že bez provedení prvního průzkumného vrtu nelze zodpovědět otázku kladené ve shora uvedené námitce. Tedy v územním řízení nemohou být k dispozici podklady v rozsahu uváděném ve shora uvedené námitce a proto stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že dosud nebyly předloženy audity požadované dle § 7 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a dle vyhlášky č. 441/2012 Sb., o stanovení minimální účinnosti užití energie při výrobě elektřiny a tepelné energie – požadujeme jejich doplnění a to i pro zamýšlený „ostrovni provoz“ geotermální teplárny s elektrárnou, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska k předmětnému záměru. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovni provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- *další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy,*

zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.

- další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je požadováno, aby bylo doplněno nebo úplně přepracováno závazné stanoviska ČR – Státní energetické inspekce ze dne 4.11.2013, č.j. 1581/13/51.100/Vo, ve kterém je sice zmíněn zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií, ale není naplněn. Žádné maření energie není možné považovat za hospodárné, není snad ani možné, aby státní úřad v takovém znění kladné stanovisko vydal. Stanovisko ČR – Státní energetické inspekce požadujeme přepracovat, doplnit o názor a postoj Českého energetického úřadu, který musí následně vydat licence na produkci tepelné a elektrické energie. Nové stanovisko ČR – Státní energetické inspekce a vyjádření Českého energetického úřadu nechat prověřit Ministerstvem životního prostředí a to vše vzhledem ke skutečnosti, že veškerá produkce elektrické a tepelné energie bude ostrovně spotřebována, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska k předmětnému záměru. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.
- další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení

(dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je požadováno, aby oznámení záměru pro posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí zpracované panem Jiřím Maňourem, promováním geologem, CSc. bylo předloženo k posouzení skupině odborníků, která svůj rozbor opře o současné zkušenosti a poznatky z budování stejných technologických zařízení v okolních zemích a ve světě, stavební úřad uvádí:

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o., vedoucím projektu byl pan Ing. Libor Ládyš, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 a § 24 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí dne 8.6.1993, č.j. 3772/603/OPV/93 (prodloužení autorizace ze dne 4.2.2011, č.j. 3032/ENV/11). V souladu s § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstvo životního prostředí zajistilo zpracování posudku k uvedené dokumentaci osobou k tomu oprávněnou dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – posudek dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracoval pan Ing. Richard Kuk, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/1. Proces posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí proběhl v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je požadováno aby stavební úřad podmínil vydání územního rozhodnutí rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, nebo aby bylo jedno společné územní rozhodnutí, neboť povrchové stavby a s tím spojené vrty a podzemní výměník nelze posuzovat odděleně, stavební úřad uvádí:

Stavební úřad nemůže podmínit vydání územního rozhodnutí předcházejícím rozhodnutím Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, neboť tato povinnost není stanovena ve stavebním zákonu ani v zákonu č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, podle kterého obvodní báňský úřad bude povolovat zvláštní zásah do zemské kůry. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina dne 18.6.2015 pod č.j. SBS 11857/2015 jako dotčený orgán stavebnímu úřadu sdělil, že vrty včetně podzemního výměníku budou podzemními prostory, které vzniknou zvláštním zásahem do zemské kůry, a proto se považují za důlní díla tak, jak je stanoveno v ustanovení § 34 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a že tato předmětná důlní díla podléhají schvalování a dozoru státní báňské správy podle horních předpisů a ve smyslu ustanovení § 79 odst. 2 písm. m) stavebního zákona tato důlní díla nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas příslušného stavebního úřadu. Dle ust. § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení (v tomto případě územním řízení), pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází mimo jiné také z dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy záměr posuzuje v širších souvislostech a nikoliv odděleně. Z uvedených důvodů stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že žadatel nedisponuje potřebnou autorizací pro výstavbu výroby elektřiny, stavební úřad konstatuje:

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, v § 30a je uvedeno, že výstavba výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 kW a více je možná pouze na základě udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny. Ministerstvo průmyslu a

obchodu vydalo dne 31.8.2014 pod č.j. MPO 17932/14/32100/30000 rozhodnutí o udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny „GEO Tanvald“ pro žadatele (společnost ENTERGEO, SE). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že voda potřebná pro provoz (technologická voda) má být čerpána z česlovy malé vodní elektrárny v množství 4 l/s, rovněž zde budou umístěna požární čerpadla s výkonem 16 l/s – toto je v rozporu s rozhodnutím MěÚ Tanvald, odboru stavební úřad a ŽP (č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP ze dne 19.11.2013), dle kterého je max. povolený odběr 4 l/s, stavební úřad uvádí:

Dle ustanovení § 8 odst. 3 c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, povolení k nakládání s vodami není třeba k jednorázovému odběru povrchových nebo podzemních vod v případech záchranných prací, při mimořádných událostech, požárech a jiných živelních pohromách. Tedy odběr vody v případě požáru není v rozporu s uvedeným rozhodnutím. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že žadatel uvedl do podkladů pro vydání územního rozhodnutí nereálný harmonogram realizace stavby, který počítá s neúměrně krátkou dobou výstavby, což představuje nesoulad mezi poskytnutými podklady a skutečností a na základě tohoto nesouladu by měla být žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta, stavební úřad uvádí:

Lhůta výstavby (termín zahájení a dokončení stavby) není pro územní řízení podstatným údajem. Teprve až ve stavebním povolení stavební úřad stanovuje termín dokončení stavby (viz § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že dne 21.1.2015 bylo vydáno společností ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření týkající se energetických zařízení, jehož platnost byla omezena lhůtou 6 měsíců, tedy platnost tohoto vyjádření již vypršela, stavební úřad uvádí:

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. vydala dne 29.1.2015 pod č.j. 0100370888 sdělení k existenci energetického zařízení ve vlastnictví této společnosti v místě navrhovaného záměru. Platnost tohoto sdělení byla omezena lhůtou 6 měsíců ode dne 29.1.2015. Dne 14.4.2015 pod č.j. 1073749371 vydala společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření, kterým na základě žádosti žadatele doplnila své sdělení ze dne 29.1.2015, č.j. 0100370888. Platnost tohoto vyjádření je stanovena lhůtou 12 měsíců ode dne 14.4.2015. Vzhledem k těmto uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je požadováno provedení několika nezávislých znaleckých posudků (např. úroveň hluku při provozu geotermální teplárny s elektrárnou, zvýšení teploty okolí při ostrovním provozu), které by potvrdily a popř. doplnily závěry z dosud zpracovaných posudků hrazených předkladatelem záměru, stavební úřad uvádí:

Žádný z dotčených orgánů, které vydávaly závazná stanoviska jak k procesu posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí, tak k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, nezpochybnil, že by posudky, příp. studie předložené žadatelem bylo nutno doplnit dalšími posudky vypracovanými nezávislými specialisty. Rovněž stavební úřad toto nepovažuje za nutné a z tohoto důvodu tuto námitku neakceptoval.

K námitkám, v nichž je požadováno:

- uvést záměr projednávaný v územním řízení „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ do souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, neboť předmětem posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí byl pouze záměr „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ – tedy pouze záměr týkající se hlubinných vrtů a nikoliv nadzemní části celé stavby, která je předmětem územního řízení,
- dále je poukazováno na skutečnost, že nedošlo k náležitému ověření souladu záměru, který je předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby se záměrem, který byl

předmětem posouzení v procesu EIA a s výstupy a požadavky uplatněnými jednotlivými účastníky procesu EIA,

- dále je poukazováno na rozpor mezi údaji uvedenými v žádosti o vydání územního rozhodnutí, kde je uváděn předpokládaný elektrický výkon 6 MW a předpokládaný přebytek tepla 15 MW a mezi údaji uvedenými v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí, kde je uváděna kapacita záměru minimálně 10 MW elektrické energie s přebytkem minimálně 20 MW tepelné energie,
- dále je poukazováno na nesoulad parametrů záměru uvedených v oznámení o zahájení územního řízení a souhlasným stanoviskem Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 26.2.2014, č.j. 12835/ENV/14,

stavební úřad uvádí:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Nadzemní část záměru obsažená v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ nespadá mezi záměry vyžadující posouzení vlivů na životní prostředí a nespadá ani mezi záměry, které vyžadují zjišťovací řízení (viz příloha č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí). Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tyto námitky neakceptoval.

K námitce, v níž je požadováno, aby byl záměr doplněn o údaje, jak bude vyrobená energie (elektrická energie a teplo) vzhledem k ostrovnímu provozu využívána a jak bude naplněn zákon č. 406/2000 Sb., který řeší hospodaření s energií, stavební úřad uvádí:

V průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí je uvedeno, že geotermální elektrárna bude pracovat v ostrovním provozu a nebude vyvádět svůj výkon do veřejné sítě. Vyrobená el. energie bude zajišťovat vlastní spotřebu elektrárny případně spotřebu přílehlého průmyslového areálu. Totéž se týká i vyrobeného tepla. Na otázku stavebního úřadu položenou žadateli v průběhu územního řízení, kam bude odveden přebytek elektrické energie, když přílehlý průmyslový areál je již dlouhou dobu opuštěný a bez využití a proto nebude v tomto areálu pro přebytek el. energie využití, žadatel stavebnímu úřadu sdělil (viz dokladová složka – doklad pod pořadovým číslem 29), že výroba je plynule regulovatelná od nuly po maximum a lze ji tak přizpůsobit potřebě momentálního odběru. Stejně údaje obsahuje i doplněná dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska k předmětnému záměru. Závazné

stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.
- další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, v níž je poukazováno na skutečnost, že stanovení chráněného území (chráněného ložiskového území) by mělo proběhnout ještě před územním řízením, neboť půdorysné hranice chráněného území významně přesahují obvod podzemního výměníku tvaru nepravidelného elipsoidu o rozměrech 600 x 1200 m. Negativní vliv chráněného území bude mít mimo jiné charakter omezení vlastnických práv vlastníků nemovitostí umístěných v tomto chráněném území (nejen v Tanvaldě, ale i sousedních městech Smržovka a Velké Hamry) a přitom tito vlastníci nebyli dosud o budoucím vzniku chráněného území v souvislosti s předloženým záměrem žádným způsobem informováni a ani nebudou účastníky řízení o stanovení tohoto chráněného území. K této námitce stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění, (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů. Stanovení průzkumného území pro ložiskový průzkum a stanovení chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry bude provedeno ve správním řízení, ve smyslu ustanovení § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude toto správní řízení navazujícím řízením a veřejnost nebo dotčená veřejnost (viz § 3 písm. h/ a i/ zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Vzhledem k výše uvedenému nebyla tato námitka v územním řízení akceptována.

V další námitce účastníci řízení požadují vydání stanoviska na základě § 2 odst. 3 vyhlášky č. 195/2007 Sb., kterou se stanoví rozsah stanovisek k politice územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci, závazných stanovisek při ochraně zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a podmínky pro určení energetických zařízení. K této námitce stavební úřad uvádí:

Konec účinnosti této vyhlášky nastal dnem 4.8.2015, přesto stavební úřad konstatuje, že dle požadavku § 2 odst. 3 uvedené vyhlášky s odkazem na § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, byla Státní energetickou inspekcí k předmětnému záměru vydána 2 závazná stanoviska – dne 4.11.2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr. Závazné stanovisko ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr bylo vydáno k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí

(tedy i k „ostrovnímu provozu“). Státní energetická inspekce s umístěním navrhované stavby souhlasí a konstatuje, že umístění navrhované stavby není v rozporu se zájmy, které tento dotčený orgán chrání. Zároveň v závazném stanovisku ze dne 17.8.2015, č.j. 955/15/51.101/Hr Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů a to:

- další stupeň projektové dokumentace musí splňovat veškeré podmínky stanovené zákonem č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění a prováděcími právními předpisy, zejména pak musí obsahovat průkaz energetické náročnosti budovy dle § 7a odst. 1 písm. a) zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, který prokáže splnění požadavků na energetickou náročnost navrhované budovy na nákladově optimální úrovni.
- další stupeň projektové dokumentace musí obsahovat energetický posudek dle § 9a odst. 1 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, resp. prováděcí vyhlášky č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že účastníky řízení by se měly stát i okolní obce, stavební úřad uvádí:

Pokud by sousední obce došly k závěru, že navrhovaným záměrem „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ budou dotčeny a chtěly by se stát účastníky územního řízení, aby k předmětu řízení mohly uplatnit námitky, pak tuto možnost podle ustanovení § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí měly. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

K námitce, že žadatel je netransparentní společnost s nepřehlednou vlastnickou strukturou sledující pouze svůj ekonomický zájem, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o námitku vztahující se k územnímu řízení, proto ji stavební úřad ponechává bez komentáře.

K námitce, že navrhovaný záměr je ekonomicky nelogický při dopředu nejasných (neuzavřených) dohodách o odběru vyrobené energie, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o námitku vztahující se k územnímu řízení, proto ji stavební úřad ponechává bez komentáře.

K námitce, že dokumentace vůbec neidentifikuje, nekvantifikuje a neřeší rizika a vliv záměru na narušení bioenergetických toků a rovnováhu „yin“ a „yang“, vzhledem k tomu, že narušení této rovnováhy a toku energie bude mít nepředvídatelné následky i mimo území Tanvaldu – je nutné toto riziko posoudit, kvantifikovat, vyhodnotit a navrhnout potřebná opatření, stavební úřad uvádí:

Posouzení této námitky nespadá do okruhu požadavků stanovených stavebním zákonem (ani žádným jiným souvisejícím právním předpisem), které má stavební úřad v územním řízení posuzovat. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

Dále byly uplatněny námitky týkající se nesouladu navrhované stavby s Územním plánem Tanvald. Obsah těchto námitek je následující:

- Platný Územní plán Tanvald neumožňuje v k.ú. Tanvald realizaci záměru geotermální teplárny s elektrárnou – navrhovaný záměr je v rozporu se závaznými limity využití daného území stanovenými platným územním plánem, v rámci projednávání územního plánu v roce 2010 nebyl veřejnosti předložen žádný návrh, ze kterého by bylo možno usuzovat o realizaci tohoto záměru, ani následně nebyl veřejnosti předložen žádný návrh na změnu územního plánu, žádná změna umožňující realizaci tohoto záměru nebyla schválena.
- Navrhovaná stavba je v rozporu s územním plánem, který povoluje v dané oblasti provozování lehkého průmyslu. Vzhledem k tomu, že se jedná o kombinaci těžebního průmyslu s výrobou elektrické energie a tepla složitějším způsobem, měla by stavba být umístěna v plochách „technické infrastruktury“ a ne v ploše „lehký průmysl“. Geotermální teplárna s elektrárnou je stavbou „technické infrastruktury“, která v rámci výrobního procesu zahrnuje i těžbu, plánovaný odbyt energie přesahuje účely obsluhy předmětného území.

- Umístění stavby je v rozporu s Územním plánem Tanvald, koncepcí územního plánování Tanvaldu a metodickým pokynem pro umísťování staveb a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů vydaným Ministerstvem pro místní rozvoj v červenci 2008. Dále je v rozporu s dosavadní praxí umísťování staveb a potenciálně také s připravovanou koncepcí územního plánování Evropské unie.
- V Územním plánu Tanvald je v textové části definována hlavní podmínka pro plochy „Výroba a skladování – lehký průmysl – VL“ takto: „průmyslová výroba a skladování, kde negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu“. Stanovením chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v souladu s ustanovením § 34 odst. 2 a § 16 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho zanesením do územně plánovací dokumentace obce dle § 17 horního zákona dojde k porušení hlavní výše uvedené podmínky, neboť lze oprávněně předpokládat, že chráněné území překročí hranice areálu vymezeného pro plánovaný záměr v územním plánu označeného jako „VL“. Tím záměr zasáhne negativně do okolních ploch s jiným způsobem využití než „VL“, přičemž v tuto chvíli není stanoven výčet zakázaných činností v chráněném území a tak není možno přesně definovat dodatečná omezení v okolních plochách, která bude nutno nově zpracovat do územního plánu. Z tohoto pohledu záměr není jednoznačně v souladu s Územním plánem Tanvald.
- Územní plán Tanvald připouští pozemky technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území v zóně „LV“. Kapacita záměru ale výrazně překračuje požadavky na technickou infrastrukturu řešeného území a z dokumentace je zřejmé, že záměr počítá s alternativami dodávat teplo subjektům mimo areál a zásobovat teplem město Tanvald a případně i Smržovku. V případě tohoto záměru se tedy nejedná o technickou infrastrukturu pro obsluhu řešeného území a záměr tedy není v zóně „LV“ přípustný. Vzhledem k tomu, že předmětem záměru je získávat primární, nijak nezpracované geotermální teplo přímo z primárního přírodního zdroje pomocí hornické činnosti, nelze tuto činnost považovat za lehký průmysl. Územní plán Tanvald v zóně „LV“ těžební průmysl nepřipouští. Koncepce Územního plánu Tanvald nepočítá s výstavbou nové elektrárny ani nové teplárny, koncepce vychází z transformace hospodářství ve směru útlumu průmyslové výroby a zvyšování významu terciálního sektoru. Výstavba nové elektrárny o výkonu 6 MW a teplárny o výkonu 15 MW není v souladu s touto koncepcí. V koncepci by tak došlo k obratu o 180 stupňů od koncepce rezidenčního a rekreačního střediska zaměřeného na terciální sektor k těžebnímu, teplárenskému a elektrárenskému středisku evropského významu. Vzhledem k ojedinělosti, relativnímu rozsahu, experimentálnímu charakteru, rizikovosti záměru a jeho nesouladu se stávající koncepcí územního rozvoje, není jeho umístění na ploše, kde je plánován, v souladu s územním plánem, pokud územní plán toto umístění explicitně nepřipouští.
- Předmětem záměru je získávat primární, nijak nezpracované geotermální teplo přímo z primárního přírodního zdroje pomocí hornické činnosti. Těžba geotermálního tepla způsobí po čase minimálně jeho částečné vytěžení. Záměr obsahuje kromě prvků technické infrastruktury také prvky těžebnímu průmyslu. Nedochozí pouze ke zpracování surovin na tepelnou a elektrickou energii, ale dochází také k prvotnímu získávání geotermálního tepla. Získávání geotermálního tepla je primární sektor průmyslu, protože zajišťuje přímou produkci a suroviny pro další sféry. Do primárního sektoru je řazeno zemědělství, lesnictví, těžební průmysl a rybolov. Získávání geotermálního tepla je těžební průmysl a těžební průmysl v dané lokalitě územní plán nepovoluje.
- Záměr je v oznámení o zahájení územního řízení popsán zcela účelově tak, aby tento po formální stránce vyhověl územně plánovací dokumentaci, tento postup představuje obcházení stavebního zákona, jakož i Územního plánu Tanvald.

K těmto námitkám stavební úřad uvádí:

Stavební úřad posoudil záměr žadatele podle jednotlivých okruhů požadavků při posuzování

žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedených v § 90 stavebního zákona. Odůvodnění souladu navrhovaného záměru nejen s Územním plánem Tanvald, ale i s dalšími požadavky stanovenými v § 90 stavebního zákona je uvedeno v bodech 1 až 5 v úvodu tohoto odůvodnění. Soulad navrhovaného záměru s územním plánem potvrdil i odvolací orgán, jak je uvedeno v rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 12.2.2016, sp. zn. OÚPSŘ 357/2015 – 330 – rozh. (str. 5, dole).

K námitce, že „ostrovní provoz“ zařízení je naddimenzovaný z hlediska elektrického výkonu (5 MW_e) i tepelného výkonu (15 MW_t) a je nepravděpodobné, že by geotermální elektrárna byla schopna pracovat pouze v ostrovním režimu, stavební úřad uvádí:

Stavební úřad má k dispozici dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, kterou zpracoval projektant pan Ing. Leo Streubel, autorizovaný inženýr pro mosty, inž. konstrukce, statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0400252, pan Ing. Luboš Melichar, autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0400180 a pan Pavel Veselý, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb, ČKAIT 0402193. Podle ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Jak je dále uvedeno v § 159 odst. 2 stavebního zákona, projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost a proveditelnost stavby podle jím zpracované projektové dokumentace (t.j. dokumentace pro vydání stavebního povolení), jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Stavební úřad není schopen posoudit technickou úroveň navrženého technologického zařízení, toto je zcela v kompetenci projektanta, který je pro tyto účely autorizovanou osobou podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

Dále byla uplatněna námitka, že projektová dokumentace byla nedostatečně doplněna. Vyhláška o dokumentaci staveb č. 499/2006 Sb. (změna č. 62/2013 Sb.) přesně definuje, jaká dokumentace musí být předložena pro vydání územního rozhodnutí. V tomto případě však investor dané požadavky nesplňuje. Týká se zejména projektové dokumentace pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona nebo projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení. Vysvětlení, že energie bude ke „komerčnímu využití“ je velice obecné a postrádá jakákoliv fakta, která by bylo možné posuzovat. Co se týče elektrické energie, záměr postrádá vysvětlení pro využití 5 ze 6 MW, přičemž 5 MW je kapacita dostatečná pro zásobování celého města o velikosti Tanvaldu. Záměr postrádá odhad spotřeby tepla elektrárnou i vysvětlení využití tepelné kapacity 15 MW. K této námitce stavební úřad uvádí:

Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení je stanoven v příloze č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Dle názoru stavebního úřadu dokumentace přiložená k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby svým rozsahem a obsahem této příloze vyhovuje. Na výzvu stavebního úřadu ze dne 4.3.2016, č.j. MěÚT/04241/2016/SÚ a ŽP k doplnění podkladů pro vydání územního rozhodnutí (mimo jiné i doplnění dokumentace) žadatel doplnil dne 18.5.2016 Dodatek č. 3 průvodní a souhrnné technické zprávy, kde v kap. B.2.1 a B.2.7 jsou údaje o využití vyrobené el. energie a tepla uvedeny. Dodatek technické zprávy zpracoval projektant pan Ing. Leo Streubel, autorizovaný inženýr pro mosty, inž. konstrukce, statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0400252, který podle ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Z těchto důvodů stavební úřad tuto námitku neakceptoval.

Dále byly uplatněny námitky poukazující na konflikt navrhované stavby s veřejným zájmem:

- rozpor s veřejným zájmem „hospodárné využití místních a planetárních zdrojů“,
- rozpor s veřejným zájmem „ochrana veřejnosti před stresem a psychickou zátěží“,

- rozpor s veřejným zájmem „ochrana území proti ohrožení jeho rekreačního potenciálu“,
- rozpor s veřejným zájmem „ochrana investic a zajištění účelného využití zdrojů investovaných v souladu s koncepcí zakotvenou v územně plánovací dokumentaci“.

K těmto námitkám stavební úřad uvádí:

Obecně lze říci, že těmto námitkám stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

Dále k předmětnému záměru uplatnili připomínky pan JUDr. Aleš Vít, spol. ČEZ Energo, s.r.o., paní Bc. Ľubica Skalská, paní Dana Martincová, paní Jana Hušková a paní Kateřina Ander. Ke každé jednotlivé níže uvedené připomínce veřejnosti stavební úřad následně uvádí své odůvodnění.

K připomínce v nichž je poukazováno na:

- snížení kvality životního prostředí v důsledku realizace předmětného záměru,
- nepříznivý zásah do života fauny a flóry z pohledu okolní přírody jako důležitého atributu tanvaldského mikroregionu a regionu Jizerských hor v důsledku realizace předmětného záměru,

stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, je na str. 15 v kap. 3.2.6.1.6 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ uvedeno, že navrhovaný záměr se nachází v jen částečně využívaném průmyslovém areálu, v území zcela přeměněném člověkem, kde zcela dominantní část zájmového území tvoří navážka, zpevněné plochy a stávající budovy. Nevyskytují se zde žádné chráněné ani ohrožené druhy rostlin ani žádné kriticky (silně) ohrožené druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy bude nevýznamný. Rovněž v následující kapitole 3.2.6.1.7 „Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000“ je konstatováno, že záměr se jednotlivých uvedených prvků ochrany přírody nedotýká, proto na ně nebude mít záměr žádný vliv a to i vzhledem k blízko protékající řece Černá Desná“ (což je VKP – významný krajinný prvek ze zákona). Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad tyto připomínky neakceptoval.

K připomínce poukazující na možné nebezpečí ztráty podzemní vody v domovních studních v okolí navrhovaného záměru (nedostatečně kvantifikováno riziko vlivu na studny a podzemní vody), stavební úřad uvádí:

Jak je uvedeno v posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí (viz kap. 3.2.5.1, která se vztahuje ke kap. C.1 „Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

dotčeného území“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí a kap. 3.2.6.1.4, která se vztahuje ke kap. D.I.5 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí), je málo pravděpodobné, že by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění vodních zdrojů, nicméně tuto možnost nelze zcela absolutně vyloučit a proto je navržen monitoring studní a vodních zdrojů. Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí ale již neřeší další postup v případě zjištění negativního ovlivnění studní a vodních zdrojů, pouze odkazuje na další stupeň projektové dokumentace, kde mají být navržena ochranná opatření. Je nutno si uvědomit, že výše zmiňovaná oblast o rozloze 5 km² zasahuje jednak do hustě osídlené části Tanvaldu (kde je zásobování vodou zajištěno z veřejného vodovodu), ale zároveň i do řidčeji osídlené části Tanvaldu a okolních obcí (Velké Hamry a Smržovka), kde zásobování staveb pro bydlení je závislé pouze na domovních studních a v případě ztráty vody by dopady na zdraví dotčených obyvatel a bydlení v dotčených objektech byly jen těžko napravitelné a případná realizace nápravných opatření (vybudování nových či prohloubení původních studní nebo prodloužení veřejného vodovodu do těchto postižených oblastí) by byla dlouhodobou záležitostí (pokud by byla vůbec uskutečnitelná). Této připomínce stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

K připomínce ohledně nebezpečí možných otřesů a následných škod na zdraví i majetku vlivem realizace a provozu navrhovaného záměru (nedostatečně kvantifikováno riziko zemětřesení) stavební úřad uvádí:

Na str. 32 posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí je uvedeno, že provedená hodnocení prokazují, že možnost vzniku seismických vlivů v území (území o rozloze cca 5 km² se středem v místě realizace vrtů) jak při výstavbě, tak i provozu je nepravděpodobná a dosažení limitní rychlosti kmitání 3 mms⁻¹ z pohledu možného negativního ovlivnění objektů velmi nepravděpodobné. Přesto je s ohledem na nejistoty v podzemí navržen seismický monitoring. Význam slov „nepravděpodobná“ a „velmi nepravděpodobná“ znamená, že určitá rizika existují, nelze je absolutně vyloučit a tato rizika mohou mít závažné následky. Kromě toho že se mohou rizika reálně naplnit (ovlivnění vodních zdrojů a studní, možnost poškození objektů – vznik trhlin v obvodových konstrukcích a pod.), jejich existence také způsobuje stres a má vliv na psychiku obyvatel, což může mít vliv na zdraví obyvatel hlavně v dotčeném území (území o rozloze cca 5 km² se středem v místě realizace vrtů). Této připomínce stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

K připomínce, v níž je poukazováno na problematické náhrady případně vzniklých škod na majetku obyvatel města, stavební úřad uvádí:

Problematiku náhrad důlních škod řeší zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, v části deváté „Důlní škody a jejich náhrada“ (§ 36 a § 37), § 37a téhož zákona pojednává o vytváření finančních rezerv k zajištění vypořádání důlních škod a postup při nakládání s peněžními prostředky těchto rezerv. Vzhledem k tomu, že náhrada důlních škod je řešena zákonem, nebyla připomínka akceptována.

K připomínce, v níž je poukazováno na problém možného vlivu zvýšené radioaktivity (při provádění vrtných prací a převozu vytěžené horniny s obsahem radioaktivních látek na skládku), stavební úřad uvádí:

Přílohou průvodní a souhrnné technické zprávy v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zpracované Ing. Josefem Tomáškem, CSc. je posouzení případného radiačního rizika z hloubení vrtů a nakládání s vytěženým materiálem (včetně jeho převozu na skládku) pro pracovníky a pro obyvatelstvo v okolí. Metodika hodnocení radiačního rizika je provedena dle doporučených postupů zpracovaných Státním úřadem pro jadernou bezpečnost. V závěru tohoto dokumentu je uvedeno, že realizace záměru není spojená s významným rizikem ozáření

ani pro pracovníky provádějící realizaci vrtů, ani pro okolí, nelze tedy reálně předpokládat zdravotní rizika pro obyvatelstvo v okolí realizace záměru. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala dne 14.8.2013 pod č.j. KHSLB 16725/2013 vyjádření (v procesu EIA) k dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ vydala Krajská hygienická stanice Libereckého kraje závazné stanovisko dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014. Jak je zřejmé z obsahu uvedeného vyjádření a závazného stanoviska, neshledal orgán ochrany veřejného zdraví, že by navrhovaný záměr mohl mít vliv na veřejné zdraví vlivem zvýšené radioaktivity způsobené realizací záměru. Rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, je na str. 13 v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“, je k problému možného vlivu radioaktivity uvedeno, že na základě provedeného hodnocení zdravotních rizik není realizace záměru spojená s významným rizikem ozáření ani pro pracovníky vrtného pracoviště, ani pro obyvatelstvo v okolí plánovaného záměru. Vzhledem k uvedeným skutečnostem připomínka nebyla akceptována.

V další připomínce je uvedeno, že v dokumentaci není dostatečně jasně řešena otázka ulpívání radonu na prachových částicích, což by mohlo mít následně negativní vliv na zdraví občanů. K této připomínce stavební úřad uvádí:

*V odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, bylo na otázku stavebního úřadu, zda může dojít k uvolnění radonu či jiných radioaktivních prvků z horninových vrstev v takovém množství, že by bylo ohroženo zdraví obyvatel, bylo Českou geologickou službou odpovězeno, že ne a že zdraví obyvatel nebude ohroženo radioaktivitou radiogenních prvků horninového prostředí. Vzhledem k uvedeným skutečnostem připomínka nebyla akceptována.*

K připomínká typu:

- hrozí nebezpečí úniku škodlivých látek ze stavby (při realizaci záměru i budoucím provozu) do řeky Desné a Kamenice či spodních vod,
- záměr bude mít škodlivý vliv na faunu a flóru v dané oblasti,
- nebezpečím pro životní prostředí bude i nakládání s kaaly (skladování a odvoz na schválená úložiště),

stavební úřad uvádí:

V posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, je na str. 15 v kap. 3.2.6.1.6 „Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“ uvedeno, že navrhovaný záměr se nachází v jen částečně využívaném průmyslovém areálu, v území zcela přeměněném člověkem, kde zcela dominantní část zájmového území tvoří navážka, zpevněné plochy a stávající budovy. Nevyskytují se zde žádné chráněné ani ohrožené druhy rostlin ani žádné kriticky (silně) ohrožené druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy bude nevýznamný. Rovněž v následující kapitole 3.2.6.1.7 „Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000“ je konstatováno, že záměr se jednotlivých uvedených prvků ochrany přírody nedotýká, proto na ně nebude mít záměr žádný vliv a to i vzhledem k blízko protékající řece Černá Desná“ (což je VKP – významný krajinný prvek ze zákona). V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 7 stanoveno zabezpečit zařízení a technologie proti úniku závadných látek a výplachu (použití kontejnerového stavebnicového systému se zabezpečením proti eventuálnímu úniku látek do okolí. V podmínce č. 8 je stanoveno před započítím výstavby zpracovat podrobný režim používání strojů a zařízení v průběhu výstavby, který musí řešit následující problematiku opatření na eliminaci hluku a znečištění prostředí při výstavbě –

požadavky na staveništní vozidla, která budou odvážet materiál z výstavby (kaly, atd.), v požadavcích bude řešen i způsob kontroly vozidel před vyjetím ze staveniště (ověření těsnosti kontejnerů, oplachování korby vozidel apod.). V další podmínce označené také číslem 8 je stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být podrobně vyhodnocena možnost kontaminace srážkových vod jak při výstavbě, tak i provozu záměru, z ploch, na kterých by mohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod je nutno zajistit předčištění srážkových vod v souladu s jejich následným nakládáním. V podmínce č. 12 je stanoveno po výběru zhotovitele zpracovat a s příslušným úřadem projednat a odsouhlasit režim nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech a tento režim včetně metody monitoringu zpracovat do projektu organizace výstavby. Podobné podmínky jsou stanoveny i pro fázi realizace záměru. Vzhledem ke skutečnosti, že všechny tyto podmínky obsažené v závazném stanovisku Ministerstva životního prostředí jsou vztaheny k fázi vypracování projektu pro stavební povolení a k následující fázi realizace záměru a nikoliv pro územní řízení, nebyly tyto připomínky akceptovány.

K připomínce, v níž je poukazováno na negativní změny ovzduší (mikroklimatu) – zvýšené vlhkosti a teploty v dané oblasti, častějšího výskytu mlhy (a v zimním období i námrazy) a dále je poukazováno na skutečnost, že v projektu není dořešena otázka, co se bude dělat s vyrobeným teplem, dokud toto nebude jasné, nelze předem rizika vlivu na klima odhadnout, stavební úřad uvádí:

Možný vznik mlhy zmiňovaný v dokumentaci pro posouzení vlivu související části stavby („Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“) na životní prostředí není v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zmiňován, naopak je zde uvedeno (viz str. 31 průvodní a souhrnné technické zprávy, která je součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), že v chladicím okruhu ORC jednotky nebude použita žádná voda, takže v okolí chladičů se nebudou tvořit žádné páry nebo mlhy. Jak je uvedeno v posudku dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí (viz kap. 3.2.6.1.3, která se vztahuje ke kap. D.I.4 „Vlivy na ovzduší a klima“ dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí), nelze vliv na mikroklima zcela vyloučit, v období příznivých pro vznik mlhy může docházet k navýšení četnosti popř. prodloužení doby výskytu mlhy, tento vliv se může projevit max. do vzdálenosti 200 m od chladičů. Ač je v posudku konstatováno, že tento vliv nemůže mít žádné dopady na zdraví obyvatel, je zcela zřejmé, že nejbližší bytové domy na stráni pod ulicí Popelnická budou tímto čtenějším výskytem mlhy dotčeny, což bude mít zcela jistě vliv na pohodu bydlení a pravděpodobně i na snížení hodnoty dotčených nemovitostí. Této připomínce stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

K připomínce, v níž je poukazováno na zvýšení hluku a prašnosti v oblasti (při provádění vrtných prací a vlivem zvýšené intenzity dopravy na komunikacích, ale i při provozu dokončené stavby), stavební úřad uvádí:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, jsou v podmínkách č. 25 a 26 (podmínky pro fázi realizace) stanovena opatření pro omezení hlučnosti na staveništi a opatření pro snížení prašnosti. K dokumentaci o vlivech záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí (k procesu EIA) byla zpracována společností EKOLA group, spol. s r.o. hluková studie, která prokázala, že výstavba ani provoz záměru nebude vystavovat obyvatele žijící v okolí záměru nadlimitní hlukové zátěži. K záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o., z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu

pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje vydala závazné stanovisko k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí dne 11.9.2014, č.j. KHSLB 20168/2014, v němž stanovila podmínku, že v navazujícím stupni dle stavebního zákona bude v předložené projektové dokumentaci navrhované stavby pro dotčené chráněné venkovní prostory stavby prokázáno zajištění souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro denní i noční dobu, ve spojení s § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem připomínka nebyla akceptována.

K připomínce, v níž je poukazováno na dopad všech negativních vlivů navrhované stavby na turistický ruch, který je podle záměrů Libereckého kraje prioritou pro budoucnost celého kraje – v důsledku negativních zkušeností s podobnými projekty v jiných oblastech může být ovlivněn rekreační potenciál města z důvodu obav turistů, popř. také z důvodu změny klima a tím budou negativně ovlivněny zájmy a majetek města a občanů, stavební úřad uvádí:

Posouzení možnosti dopadu navrhované stavby na turistický ruch v Tanvaldu a jeho okolí nespadá do okruhu požadavků stanovených stavebním zákonem (ani žádným jiným souvisejícím právním předpisem), které má stavební úřad v územním řízení posuzovat. Z tohoto důvodu nebyla tato připomínka akceptována.

K připomínce, že žadatel nedisponuje potřebnou autorizací pro výstavbu výroby elektřiny, stavební úřad konstatuje:

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, v § 30a je uvedeno, že výstavba výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 kW a více je možná pouze na základě udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny. Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 31.8.2014 pod č.j. MPO 17932/14/32100/30000 rozhodnutí o udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny „GEO Tanvald“ pro žadatele (společnost ENTERGEO, SE). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, že voda potřebná pro provoz (technologická voda) má být čerpána z česlovný malé vodní elektrárny v množství 4 l/s, rovněž zde budou umístěna požární čerpadla s výkonem 16 l/s – toto je v rozporu s rozhodnutím MěÚ Tanvald, odboru stavební úřad a ŽP (č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP ze dne 19.11.2013), dle kterého je max. povolený odběr 4 l/s, stavební úřad uvádí:

Dle ustanovení § 8 odst. 3 c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, povolení k nakládání s vodami není třeba k jednorázovému odběru povrchových nebo podzemních vod v případech záchranných prací, při mimořádných událostech, požárech a jiných živelních pohromách. Tedy odběr vody v případě požáru není v rozporu s uvedeným rozhodnutím. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, že žadatel uvedl do podkladů pro vydání územního rozhodnutí nereálný harmonogram realizace stavby, který počítá s neúměrně krátkou dobou výstavby, což představuje nesoulad mezi poskytnutými podklady a skutečností a na základě tohoto nesouladu by měla být žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta, stavební úřad uvádí:

Lhůta výstavby (termín zahájení a dokončení stavby) není pro územní řízení podstatným údajem. Teprve až ve stavebním povolení stavební úřad stanovuje termín dokončení stavby (viz § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění). Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, že dne 21.1.2015 bylo vydáno společností ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření týkající se energetických zařízení, jehož platnost byla omezena lhůtou 6 měsíců, tedy platnost tohoto vyjádření již vypršela, stavební úřad uvádí:

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. vydala dne 29.1.2015 pod č.j. 0100370888 sdělení k existenci energetického zařízení ve vlastnictví této společnosti v místě navrhovaného záměru. Platnost tohoto sdělení byla omezena lhůtou 6 měsíců ode dne 29.1.2015. Dne 14.4.2015 pod č.j. 1073749371 vydala společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyjádření, kterým na základě žádosti žadatele doplnila své sdělení ze dne 29.1.2015, č.j. 0100370888. Platnost tohoto vyjádření je stanovena lhůtou 12 měsíců ode dne 14.4.2015. Vzhledem k těmto uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že v důsledku realizace a provozu záměru hrozí riziko sesuvů vzhledem k výstupu sesuvové zóny v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje: K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.5 „Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje“ na str. 15 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení vydané MŽP č.j. 15700/4161/OEP/92) a držitelem autorizace podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve smyslu § 24 tohoto zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11, uvedeno, že není nutno předpokládat vznik sesuvů v území při dodržení technologické kázně a požadavků na statické zajištění výkopů prováděných v násypu železnice. Rovněž v odborném vyjádření České geologické služby k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ (k dokumentaci pro posouzení vlivů na životní prostředí) ze dne 28.3.2014, č.j. ČGS-441/12/0313*SOG-441/123/2014, je na otázku stavebního úřadu, zda může navrhovaný záměr (seismické vlivy) v dané lokalitě způsobit sesuvy půdy, uvedeno, že lokalita je z hlediska sesuvů ve stabilní oblasti a vyvolání sesuvů je tedy velmi nepravděpodobné. Vzhledem k těmto skutečnostem připomínka nebyla akceptována.

K připomínce, v níž je uváděno, že souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j. 12835/ENV/14 je vydáno k posouzení vlivů na životní prostředí k záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“, ale je podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“, stavební úřad konstatuje:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Nadzemní část záměru obsažená v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ nespadá mezi záměry vyžadující posouzení vlivů na životní prostředí a nespadá ani mezi záměry, které vyžadují zjišťovací řízení (viz příloha č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí). Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že není zohledněno a dostatečně kvantifikováno riziko komplikací a škod způsobených provozem v důsledku konfliktu s nedokumentovaným podzemním systémem chodeb, stavební úřad konstatuje:

K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.1 „Vlivy na zdraví obyvatel“ na str. 13 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, uvedeno, že staré zátěže jako poddolovaná území, opuštěná důlní díla, apod. jsou v takové vzdálenosti od navrhovaného záměru, že by výstavbou a provozem záměru nemělo dojít k vzájemnému ovlivnění, tudíž možnost ohrožení zdraví obyvatel by tímto vzájemným spolupůsobením neměla nastat. Vzhledem k těmto skutečnostem připomínka nebyla akceptována.

K připomínce, v níž je uváděno, že je nedostatečně kvantifikováno riziko vlivu provozu stavby na železnici v blízkosti záměru, stavební úřad konstatuje:

Dne 17.10.2013 pod č.j. MP-SOP 1662/13-2/So (DUCR-56680/13/So) vydal Drážní úřad vyjádření k územnímu řízení na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald“, ve vyjádření konstatuje, že nemá námitky a souhlasí s vydáním územního rozhodnutí na tuto stavbu, zároveň upozorňuje, že pro stavební řízení je potřeba u Drážního úřadu podat žádost o vydání souhlasu se zřízením stavby v ochranném pásmu dráhy. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 3 stanoveno, že v projektu pro stavební povolení musí být do monitoringu v období výstavby zahrnuto i měření stability železničního tělesa a kolejového svršku nivelací. Vzhledem k výše uvedenému připomínka nebyla akceptována.

K připomínce, že není vyhodnocen vliv na životní prostředí a rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku provozu stavby, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno posouzení vlivů provedení záměru „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald I“ na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo k tomuto záměru souhlasné závazné stanovisko dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015. V tomto stanovisku jsou uvedeny podmínky pro navazující řízení (pro fázi přípravy, pro fázi realizace, pro fázi provozu a pro fázi ukončení). V procesu posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí nebylo shledáno, že by hrozila nějaká rizika plynoucí z ochlazení podzemí Tanvaldu v důsledku využívání geotermální energie. Vzhledem k těmto skutečnostem stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, že stavba má být umístěna těsně u hranic zátopové oblasti a přesto nejsou plánována protipovodňová opatření, stavební úřad uvádí:

Povodí Labe, s.p., vydalo k navrhovanému záměru stanovisko dne 9.12.2013, č.j. PVZ/13/26630/SB/0. K problému blízkosti hranice zátopové oblasti řeky Desné nejsou v tomto stanovisku stanoveny žádné podmínky. MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 24.11.2014 pod č.j. MěÚT/19252/2014 závazné stanovisko, v kterém udělil souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), k umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ a souhlas podle § 17 odst. 1 písm. g) k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda. K tomuto problému je v kap. 3.2.6.1.4 „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ na str. 14 posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem, uvedeno, že malou částí krajního rohu objektu se vzduchovými chladiči dochází k teoretickému zásahu do zakresleného záplavového území, ale s ohledem na velikost zásahu a skutečnost, že tento zásah je do neprůtočného prostoru, nemůže nijak dojít k ovlivnění průběhu velkých vod územím. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, že není řešeno úložiště tisíce tun odpadu neznámé toxicity, stavební úřad uvádí:

V průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí na stavbu „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (na str. 25), je uvedeno, že pro uložení vrtných kalů přicházejí úvahu zařízení AVE CZ, s.r.o. – skládka Benátky nad Jizerou, Gesta, a.s. – skládka Rynoltice nebo Marius Pedersen, a.s. – skládka Lomnice nad Popelkou. V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015, je v podmínkách pro navazující řízení, v podmínce č. 12 (podmínka pro fázi přípravy) stanoveno, že po výběru zhotovitele je nutno zpracovat a s příslušným úřadem projednat a odsouhlasit režim nakládání s výplachem s ohledem na jeho specifické vlastnosti, které se mohou v průběhu vrtní měnit a navrhnout způsob nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech. Tento režim včetně metodiky monitoringu zpracovat do projektu organizace výstavby. Rovněž v podmínce č. 29 (podmínka pro fázi provozu) je stanoveno, že s kalů z provozu geotermální elektrárny bude nakládáno dle zákona o odpadech, způsob nakládání bude zpracován do provozního řádu. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že v důsledku vzniku ochranných pásem budou omezeni občané a město a jejich vlastnická práva, stavební úřad uvádí:

V souladu se zákonem č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, v platném znění (§ 4, § 4a), stanoví Ministerstvo životního prostředí pro zvláštní zásahy do zemské kůry (mezi které patří i průmyslové využívání tepelné energie zemské kůry) průzkumné území pro ložiskový průzkum. Na základě výsledků tohoto průzkumu stanoví Ministerstvo životního prostředí chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (§ 34 odst. 2 a § 16). Případná omezení, která ze stanovení průzkumného území a chráněného území vyplynou, jsou omezení navržená na základě výše uvedených zákonů a proto nebyla tato připomínka akceptována.

K připomínce, že v důsledku vzniku ochranných pásem, v důsledku obav vycházejících ze zkušeností s podobnými projekty a v důsledku nedostatečně kvantifikovaných rizik dojde k poklesu cen nemovitostí v Tanvaldu a okolí a tak bude negativně ovlivněn majetek občanů, stavební úřad uvádí:

Na řešení střetu zájmů při povolování hornické činnosti pamatuje ustanovení § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů. Tuto námitku je nutno uplatnit až v případě, že báňským úřadem bude vedeno správní řízení ohledně povolení hornické činnosti (zvláštního zásahu do zemské kůry – průmyslového využívání tepelné energie zemské kůry). Dle názoru stavebního úřadu neexistuje v právním řádu České republiky zákonná norma, která by chránila cenu nemovitostí. Proto i případná změna její výše z jakýchkoliv důvodů nemůže být právem chráněným zájmem. Z uvedených důvodů stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že hluková studie byla zpracována pro záměr s jinými parametry a není tedy zaručeno, že její výstupy jsou relevantní, není dořešeno použití tepla a vyrobené elektřiny, což může vést k umístění dalších zdrojů hluku, pro které hluková studie nebyla dosud zpracována, stavební úřad konstatuje:

Hluková studie zpracovaná společností EKOLA group, spol. s r.o. je součástí dokumentace pro posouzení vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského

parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. K záměru „Hlubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ (k dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí) bylo přiloženo akustické posouzení zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. z kterého vyplývá, že v průběhu provozu posuzovaného záměru (provoz geotermální teplárny s elektrárnou) nebude na hranici areálu určeného k realizaci předmětného záměru docházet k překračování hygienického limitu pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku pro chráněný venkovní prostor ani hygienického limitu pro chráněný venkovní prostor staveb. Pokud by oproti dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí měly být v předmětné lokalitě umístěny další zdroje hluku související s předmětným záměrem, musely by být tyto zdroje hluku znovu posouzeny. Vzhledem k uvedeným skutečnostem stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že vznik ochranného pásma by omezil možnost budování plánované rychlostní komunikace (územní rezerva pro přeložku silnice I/10 a I/14), stavební úřad uvádí:

Doposud není znám rozsah průzkumného území ani chráněného území pro zvláštní zásah do zemské kůry, které bude na základě žádosti stanovovat Ministerstvo životního prostředí, proto nelze předjímat, že průzkumné nebo chráněné území zasáhne i do koridoru rezervovaného pro přeložku silnic I/10 a I/14. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že nalezená stará ekologická zátěž (toxické kovy a ropné uhlovodíky), popř. kaly, únik z odpadní jímky, únik z nádrže na filtrát, únik při manipulaci s odpady či jiné nečistoty mohou prostřednictvím dešťové kanalizace nebo jiným způsobem znečistit řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015, č.j. 29823/ENV/2015 v podmínkách pro navazující řízení, je v podmínce č. 13 stanoveno, že projekt organizace výstavby musí podrobně řešit i nakládání s výkopkem, který by mohl být dle provedených průzkumů v lokalitě kontaminován. Projekt organizace výstavby bude obsahovat i požadavky na organizaci staveništní dopravy, která bude minimalizována. V podmínce č. 8 tohoto závazného stanoviska je stanoveno, že v projektu pro stavební povolení je nutno podrobně vyhodnotit možnosti kontaminace srážkových vod jak při výstavbě, tak i provozu záměru. Z ploch, na kterých by mohlo dojít ke kontaminaci srážkových vod, je nutno zajistit předčištění srážkových vod v souladu s jejich nakládáním. Srážkové vody musí být přednostně vsakovány, případně zajištěn jejich odtok do povrchového toku. Pouze v případě, že by nebylo technicky možné a vhodné zajistit předčištění srážkových vod na potřebnou úroveň pro výše uvedené využití, lze je po souhlasu vodohospodářského orgánu a po souhlasu správce kanalizace vypouštět do jednotné kanalizace. Problematika ochrany vodních toků a podzemních vod je v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kap. D.I.5) a rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem (kap. 3.2.6.1.4) podrobně řešena a byly stanoveny požadavky, které mají eliminovat možnost vzniku havárií s následnou kontaminací řeky Desné a Kamenice či podzemních vod. Další posouzení navržených ochranných opatření bude automaticky řešeno v případném následujícím procesu povolování stavby a při zpracování provozního a manipulačního řádu. Rovněž v závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní

prostředí – vodoprávní úřad, dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014, kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovila podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona, je pod podmínkou č. 5 stanoveno, že stavebník zpracuje havarijní plán před započítím výstavby, který před schválením bude odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku (Povodí Labe, s.p.). Tento havarijní plán bude vypracován v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno:

- spotřeba technologické vody v kombinaci s malou vodní elektrárnou nacházející se ve stejném areálu bude nad přípustnou mez ovlivňovat řeku Kamenici,
 - na místě jsou i obavy ze zvýšeného odběru technologické vody, případně vody pitné pro doplňování vody ve vrtném systému a tato skutečnost může mít při stávajícím úbytku povrchových i podzemních vod vliv na vodní život řeky Desné a Kamenice,
- stavební úřad uvádí:

Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, vydal dne 19.11.2013 pod č.j. MěÚT/20112/2013/SÚ a ŽP rozhodnutí, kterým žadateli povolil odběr povrchových vod ze stavidlové komory na náhonu MVE Tanvald – Hydro a zároveň v tomto rozhodnutí mimo jiné stanovil, že tímto odběrem nesmí docházet ke snižování povoleného minimálního zůstatkového průtoku v korytě vodního toku Desná (0,295 m³/s), který je stanoven v rozhodnutí Městského úřadu Tanvald, odboru stavební úřad a životní prostředí – vodoprávního úřadu, ze dne 12.11.2007, č.j. SÚ 16174/2007/PNV. Rozhodnutí bylo vydáno po předchozím projednání se správcem povodí (Povodí Labe, s.p. – stanovisko ze dne 9.10.2013, č.j. PVZ/13/23716/Sk/0). Dle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a dalších dokladů, které má stavební úřad k dispozici, nebude pitná voda z veřejného vodovodu pro technologické účely vůbec využívána. Z těchto důvodů stavební úřad tyto připomínky neakceptoval.

K připomínce, poukazující na možnost, že vyrobené teplo nebo únik teplé vody do řeky dešťovou kanalizací nebo jiným způsobem může negativně ovlivnit řeku Kamenici, stavební úřad uvádí:

Problematika ochrany vodních toků a podzemních vod je v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kap. D.I.5) a rovněž v posudku dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaného panem Ing. Richardem Kukem (kap. 3.2.6.1.4) podrobně řešena a byly stanoveny požadavky, které mají eliminovat možnost vzniku havárií s následnou kontaminací řeky Desné a Kamenice či podzemních vod. Další posouzení navržených ochranných opatření bude automaticky řešeno v případném následujícím procesu povolování stavby a při zpracování provozního a manipulačního řádu. Rovněž v závazném stanovisku, které vydal Městský úřad Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí – vodoprávní úřad, dne 19.11.2014 pod č.j. MěÚT/19491/2014, kterým udělil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, žadateli souhlas ke shromažďování a skladování vrtných kalů v kontejnerech a ke zřízení skladu aditiv na přípravu a úpravu výplachu, nádrže hydraulických a provozních olejů a jímky technologických a odpadních vod, jejichž provoz může významně ohrozit jakost povrchových a podzemních vod a stanovil podmínky tohoto souhlasu dle § 17 odst. 2 vodního zákona, je pod podmínkou č. 5 stanoveno, že stavebník zpracuje havarijní plán před započítím výstavby, který před schválením bude odsouhlasen správcem povodí a správcem vodního toku (Povodí Labe, s.p.). Tento havarijní plán bude vypracován v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých

zákonů (vodní zákon), v platném znění. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že v dokumentaci není vymyšlena spotřeba tepla a teplo bude „mařeno v chladičích“, jedná se o geotermální zdroj, který je pouze částečně obnovitelný, z hlediska využití planetárních zdrojů není efektivní částečně obnovitelný zdroj marnit, stavební úřad uvádí:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, a podle § 13 odst. 2 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, vydala dne 4.11. 2013 pod č.j. 1581/13/51.100/Vo a dne 17.8.2015 pod č.j. 955/15/51.101/Hr závazná stanoviska, v nichž s umístěním navrhovaného záměru souhlasí a zároveň Státní energetická inspekce stanovila podmínky vyplývající z uvedených zákonů, které musí být splněny v dalším stupni projektové dokumentace a následně. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínkám, v nichž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že konstrukce vrtu musí umožnit dostatečně odolné zapažení vrtu až do hloubky 3,5 km (v dokumentaci jsou uvedeny důvody tohoto opatření), vzhledem k tomu, že vrty mají být prováděny až do hloubky 5 km, mělo by být zapažení provedeno v celém vrtu, aby bylo zabráněno negativním vlivům na okolí ve fázi výstavby i provozu geotermální elektrárny,
- dokumentace uvádí, že vzhledem k předpokládané teplotě v ústí vrtu do 180° C bude použita cementová směs odolná teplotám cca 200° C, předběžně hlinitanový cement API třídy G – H s reologickými přísadami – rozdíl 20° C není dostatečná rezerva, dále není zřejmé, jaké reologické přísady jsou možné, bude-li se jednat definitivně o hlinitanový cement a bude-li se jednat o toxické látky, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související, stavební úřad konstatuje:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina vydal dne 6.11.2013 pod č.j. SBS 30771/2013 stanovisko, v němž uvádí, že nemá námitek k umístění stavby „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie – geotermální teplárna s elektrárnou“ a zároveň stanovil mimo jiné i tyto podmínky:

- *záměr je v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, zvláštním zásahem do zemské kůry,*
- *ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění, se zvláštní zásahy do zemské kůry považují za hornickou činnost, kterou podle ustanovení § 11 odst. 1 tétož zákona povolují obvodní báňské úřady,*
- *organizace, která bude projektovat objekty a zařízení, které jsou součástí hornické činnosti – zvláštní zásahy do zemské kůry, musí mít k této činnosti oprávnění vydávané orgány státní báňské správy ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, v platném znění.*

Z uvedeného vyplývá, že pro vlastní zvláštní zásah do zemské kůry (zjednodušeně vrty a podzemní výměník) musí být vypracovaná dokumentace, kterou bude schvalovat obvodní báňský úřad v procesu povolování zvláštního zásahu do zemské kůry. Pro dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí ani dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí není předepsáno řešit podrobnosti, na které je upozorňováno ve shora uvedených připomínkách. Tyto podrobnosti bude řešit až předepsaná dokumentace přikládaná k žádosti o povolení zvláštního zásahu do zemské kůry. Shora uvedené připomínky je nutno uplatnit až ve správním řízení vedeném Obvodním báňským úřadem pro území krajů Libereckého a Vysočina. Z uvedených důvodů stavební úřad tyto připomínky neakceptoval.

K připomínce, v níž je poukazováno na skutečnost, že dokumentace uvádí, že pro vynášení drti se bude vrt proplachovat těžkým výplachem a není jednoznačně řečeno, jaký výplach bude použit a bude-li použita bentonitová suspenze, jaké látky (netoxické nebo toxické) budou k její úpravě použity – je třeba jednoznačně specifikovat, zda budou použity netoxické nebo toxické látky a vyřešit související rizika, stavební úřad konstatuje:

V souhlasném závazném stanovisku, které vydalo Ministerstvo životního prostředí dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015, je v podmínkách pro navazující řízení, v podmínce č. 12 (podmínka pro fázi přípravy) stanoveno, že po výběru zhotovitele bude zpracován a s příslušným úřadem projednán a odsouhlasen režim nakládání s výplachem s ohledem na jeho specifické vlastnosti, které se mohou v průběhu vrtání měnit a bude navržen způsob nakládání s výplachem v souladu se zákonem o odpadech. Tento režim včetně monitoringu bude zpracován do projektu organizace výstavby. Vzhledem k této podmínce stavební úřad v územním řízení tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, v níž je uváděno, že není zřejmé, jakou sílu větru a otřesy vydrží vrtná věž, aby bylo vyloučeno riziko pádu a způsobení škod v okolí, popř. havárie na silnici nebo železnici, stavební úřad konstatuje:

Hlavními součástmi vrtné soupravy je vrtný stožár s kladkostrojem. Jak je uvedeno v průvodní a souhrnné technické zprávě v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (str. 27), před započítím vrtných prací se vrtný ztožár vztýčí a ukotví. Před prvotním uvedením soupravy do chodu se provádí „kolaudace“ soupravy (kontrola ve smyslu bezpečnostních předpisů) a přejímka pracoviště v souladu s vyhláškou Českého báňského úřadu č. 239/1998 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, v platném znění. Posouzení vrtné soupravy bude v pravomoci obvodního báňského úřadu, není součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a toto posouzení rovněž není předmětem územního řízení. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínkám, v nichž je uváděno:

- dokumentace uvádí, že pro přeměnu tepelné energie na elektrickou je navržena ORC jednotka, která využívá pro přenos energie do turbín páry organických olejů, není zřejmé, jsou-li tyto oleje toxické látky a pokud ano, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související,
- v dokumentaci je uvedeno, že v závislosti na laboratorních rozbořech vody čerpané z vrtů je možné, že jako ochrana potrubí a ostatního zařízení bude nutné dávkování inhibitorů koroze (určení typu a množství inhibitorů bude určeno dalším stupněm dokumentace po zkušebním provozu podzemního výměníku) – není zřejmé, jestli tyto inhibitory mohou být toxické látky a pokud ano, nejsou identifikována, kvantifikována a řešena rizika s tím související,
- dokumentace uvádí, že při provozování geotermální elektrárny nejsou ve velkém množství využívány látky nebezpečné lidskému zdraví, provozní surovinou je voda a pára, zatím neurčené chemikálie, a to v malém množství, budou potřeba při úpravě vody a jejich složení lze určit až v době, kdy bude známo složení vod čerpaných z hlubinných vrtů – není zřejmé, co znamená „malé množství“ a „zatím neurčené chemikálie“ – pokud se jedná o látky nebezpečné pro životní prostředí nebo lidské zdraví, je třeba identifikovat, kvantifikovat a vyřešit rizika s tím spojená,
- v procesu geotermální výroby elektřiny ev. tepla má být využíváno organických olejů pro pohon turbíny (není specifikováno o jaké oleje se jedná), při jejich úniku z uzavřeného systému může dojít ke kontaminaci povrchových vod s nedozírnými následky, umístění chladičů ve výšce 10 m nad zemí ztěžuje nejen přístup k jejich případné opravě zejména v zimě, ale přibližuje riziko ohrožení pro nedaleká obydlí v Popelnické ulici,

stavební úřad konstatuje:

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 26.2.2014 pod č.j. 12835/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Dne 12.5.2015 pod č.j. 29823/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí závazné stanovisko k ověření souladu výše uvedeného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného podle § 10 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/92/EU ze dne 13.12.2001 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí podle čl. II bodu 1 přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 22.5.2015 pod č.j. 34731/ENV/2015 vydalo Ministerstvo životního prostředí sdělení ohledně ověření změn záměru, které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v němž konstatuje, že v dokumentaci, která byla předložena pro navazující řízení (dokumentace pro vydání územního rozhodnutí) nedošlo ke změnám oproti záměru, ke kterému byla vydána shora uvedená stanoviska, jež by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Vzhledem k obsahu uvedených dokumentů nedospělo Ministerstvo životního prostředí k názoru, že by v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nebo v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, byla nedostatečně identifikována, kvantifikována a řešena rizika uvedená ve shora uplatněných připomínkách. Z tohoto důvodu stavební úřad tyto připomínky neakceptoval.

Dále byly uplatněny připomínky týkající se nesouladu navrhované stavby s Územním plánem Tanvald:

- Plánovaná stavba je v rozporu s územním plánem, který povoluje v dané oblasti provozování lehkého průmyslu – jedná o kombinaci těžebního průmyslu s výrobou elektrické energie a tepla, geotermální teplárna s elektrárnou je stavbou „technické infrastruktury“, která v rámci výrobního procesu zahrnuje i těžbu, plánovaný odbyt energie přesahuje účely obsluhy předmětného území, plánovaná stavba je v rozporu s koncepcí územního plánování Tanvaldu a metodickým pokynem pro umísťování staveb a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů vydaným Ministerstvem pro místní rozvoj v červenci 2008.
- Záměr je v oznámení o zahájení územního řízení popsán zcela účelově tak, aby tento po formální stránce vyhověl územně plánovací dokumentaci, tento postup představuje obcházení stavebního zákona, jakož i Územního plánu Tanvald.
- Územní plán Tanvald v zóně „LV“ těžební průmysl nepřipouští. Koncepce Územního plánu Tanvald nepočítá s výstavbou nové elektrárny ani nové teplárny, koncepce vychází z transformace hospodářství ve směru útlumu průmyslové výroby a zvyšování významu terciálního sektoru. Výstavba nové elektrárny o výkonu 6 MW a teplárny o výkonu 15 MW není v souladu s touto koncepcí. V koncepci by tak došlo k obratu o 180 stupňů od koncepce rezidenčního a rekreačního střediska zaměřeného na terciální sektor k těžebnímu, teplárenskému a elektrárenskému středisku evropského významu. Vzhledem k ojedinelosti, relativnímu rozsahu, experimentálnímu charakteru, rizikovosti záměru a jeho nesouladu se stávající koncepcí územního rozvoje, není jeho umístění na ploše, kde je plánován, v souladu s územním plánem, pokud územní plán toto umístění explicitně nepřipouští.
- Předmětem záměru je získávat primární, nijak nezpracované geotermální teplo přímo z primárního přírodního zdroje pomocí hornické činnosti. Těžba geotermálního tepla způsobí po čase minimálně jeho částečné vyčerpání. Záměr obsahuje kromě prvků technické infrastruktury také prvky těžebního průmyslu. Nedochozí pouze ke zpracování surovin na tepelnou a elektrickou energii, ale dochází také k prvotnímu získávání geotermálního tepla. Získávání geotermálního tepla je primární sektor průmyslu, protože zajišťuje přímou produkci a suroviny pro další sféry. Do primárního sektoru je řazeno zemědělství, lesnictví, těžební

průmysl a rybolov. Získávání geotermálního tepla je těžební průmysl a těžební průmysl v dané lokalitě územní plán nepovoluje.

K těmto připomínkám stavební úřad uvádí:

Stavební úřad posoudil záměr žadatele podle jednotlivých okruhů požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí uvedených v § 90 stavebního zákona. Odůvodnění souladu navrhovaného záměru nejen s Územním plánem Tanvald, ale i s dalšími požadavky stanovenými v § 90 stavebního zákona je uvedeno v bodech 1 až 5 v úvodu tohoto odůvodnění. Soulad navrhovaného záměru s územním plánem potvrdil i odvolací orgán, jak je uvedeno v rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 12.2.2016, sp. zn. OÚPSŘ 357/2015 – 330 – rozh. (str. 5, dole).

K připomínce, že účastníky řízení by se měly stát i okolní obce, stavební úřad uvádí:

Pokud by sousední obce došly k závěru, že navrhovaným záměrem „Hloubkové vrty pro využití geotermální energie Tanvald – geotermální teplárna s elektrárnou“ budou dotčeny a chtěly by se stát účastníky územního řízení, aby k předmětu řízení mohly uplatnit námitky, pak tuto možnost podle ustanovení § 9c odst. 3 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí měly. Z tohoto důvodu stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

K připomínce, že žadatel je netransparentní společnost s nepřehlednou vlastnickou strukturou sledující pouze svůj ekonomický zájem, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o připomínku vztahující se k územnímu řízení, proto ji stavební úřad ponechává bez komentáře.

K připomínce, že navrhovaný záměr je ekonomicky nelogický při dopředu nejasných (neuzavřených) dohodách o odběru vyrobené energie, stavební úřad uvádí:

Nejedná se o připomínku vztahující se k územnímu řízení, proto ji stavební úřad ponechává bez komentáře.

Dále byla uplatněna připomínka, že projektová dokumentace byla nedostatečně doplněna. Vyhláška o dokumentaci staveb č. 499/2006 Sb. (změna č. 62/2013 Sb.) přesně definuje, jaká dokumentace musí být předložena pro vydání územního rozhodnutí. V tomto případě však investor dané požadavky nesplňuje. Týká se zejména projektové dokumentace pro ohlášení stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až e) stavebního zákona nebo projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení. Vysvětlení, že energie bude ke „komerčnímu využití“ je velice obecné a postrádá jakákoliv fakta, která by bylo možné posuzovat. Co se týče elektrické energie, záměr postrádá vysvětlení pro využití 5 ze 6 MW, přičemž 5 MW je kapacita dostatečná pro zásobování celého města o velikosti Tanvaldu. Záměr postrádá odhad spotřeby tepla elektrárnou i vysvětlení využití tepelné kapacity 15 MW. K této připomínce stavební úřad uvádí:

Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení je stanoven v příloze č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Dle názoru stavebního úřadu dokumentace přiložená k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby svým rozsahem a obsahem této příloze vyhovuje. Na výzvu stavebního úřadu ze dne 4.3.2016, č.j. MěÚT/04241/2016/SÚ a ŽP k doplnění podkladů pro vydání územního rozhodnutí (mimo jiné i doplnění dokumentace) žadatel doplnil dne 18.5.2016 Dodatek č. 3 průvodní a souhrnné technické zprávy, kde v kap. B.2.1 a B.2.7 jsou údaje o využití vyrobené el. energie a tepla uvedeny. Dodatek technické zprávy zpracoval projektant pan Ing. Leo Streubel, autorizovaný inženýr pro mosty, inž. konstrukce, statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 0400252, který podle ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Z těchto důvodů stavební úřad tuto připomínku neakceptoval.

Dále byly uplatněny připomínky poukazující na konflikt navrhované stavby s veřejným zájmem:

- rozpor s veřejným zájmem „hospodárné využití místních a planetárních zdrojů“,

- rozpor s veřejným zájmem „ochrana veřejnosti před stresem a psychickou zátěží“,
- rozpor s veřejným zájmem „ochrana území proti ohrožení jeho rekreačního potenciálu“,
- rozpor s veřejným zájmem „ochrana investic a zajištění účelného využití zdrojů investovaných v souladu s koncepcí zakotvenou v územně plánovací dokumentaci“.

K těmto připomínkám stavební úřad uvádí:

Obecně lze říci, že těmto připomínkám stavební úřad vyhověl, jak je uvedeno v bodu 2 tohoto odůvodnění (zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí z důvodu rozporu mezi veřejným a soukromým zájmem).

Stavební úřad v průběhu řízení shledal výše uvedené důvody, které brání povolení záměru a dospěl k závěru, že předložené žádosti nelze vyhovět a žádost zamítl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Při vymezování okruhu účastníků územního řízení stavební úřad dospěl k závěru, že toto postavení má dle:

- § 27 odst. 1 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (žadatel):
 - ENTERGEO, SE, Podnikatelská 267, Praha 9
- § 27 odst. 2 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn):
 - Město Tanvald, Palackého 359, Tanvald
- § 27 odst. 2 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě):
 - GIVERNY, a.s., náměstí 14. října 1307/2, Praha 5
 - KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo náměstí 15, Semily
- § 27 odst. 2 správního řádu ve spojitosti s § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno):
 - RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno
 - ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, Plzeň
 - Severočeská vodárenská společnost, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
 - Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
- dále v návaznosti na § 87 odst. 3 stavebního zákona - osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám:
 - katastrální území Šumburk nad Desnou: ppč. 34/6, stpč. 1100 s budovou č.p. 629 Šumburk n.D., stpč. 1019 s budovou č.p. 570 Šumburk n.D., stpč. 507 s budovou č.p. 419 Šumburk n.D., stpč. 601 s budovou č.p. 508 Šumburk n.D., stpč. 539 s budovou č.p. 448 Šumburk n.D., stpč. 934 s budovou č.p. 557 Šumburk n.D., stpč. 1060 s budovou č.p. 611 Šumburk n.D., stpč. 688 s budovou č.p. 234 Šumburk n.D., stpč. 395 s budovou č.p. 309 Šumburk n.D., stpč. 1015 s budovou č.p. 569 Šumburk n.D., stpč. 682/1 s budovou č.p. 15 a 18 Šumburk n.D., stpč. 679 s budovou č.p. 277 Šumburk n.D., stpč. 681/1 s budovou č.p. 34 a 36 Šumburk n.D., stpč. 1075 s budovou č.p. 616 Šumburk n.D., stpč. 629 s budovou č.p. 541 Šumburk n.D., stpč. 205/2 s budovou č.p. 337 Šumburk n.D., stpč. 362 s budovou č.p. 280 Šumburk n.D., stpč. 680 s budovou č.p. 278 Šumburk n.D., stpč. 559 s budovou č.p. 471 Šumburk n.D., stpč. 1082 s budovou č.p. 622 Šumburk n.D., stpč. 520/1 s budovou č.p. 434 Šumburk n.D., stpč. 609 s budovou č.p. 511 Šumburk n.D., stpč. 683 s budovou č.p. 44 Šumburk n.D., stpč. 562 s budovou č.p. 466 Šumburk n.D., stpč. 684 s budovou č.p. 55 Šumburk n.D., stpč.

- 685 s budovou č.p. 144 Šumburk n.D., stpč. 1084 s budovou č.p. 623 Šumburk n.D., stpč. 585 s budovou č.p. 500 Šumburk n.D., stpč. 646 s budovou č.p. 547 Šumburk n.D.
- katastrální území Tanvald: ppč. 110/8, stpč. 1542, stpč. 989 s budovou č.p. 638 Tanvald, ppč. 1915/1, ppč. 1969, ppč. 1997, ppč. 117/1, stpč. 75 s budovou č.p. 159 Tanvald, stpč. 64/4 s budovou (bez č.p. nebo č.e.), stpč. 72 s budovou č.p. 149 Tanvald, ppč. 110/5, stpč. 915/1 a 915/2 s budovou č.p. 639 Tanvald, ppč. 110/10 a ppč. 110/13, stpč. 1211 s budovou č.p. 563, 564 a 565 Tanvald, stpč. 1050 s budovou č.p. 550 Tanvald, stpč. 1225/1 s budovou č.p. 561 Tanvald, stpč. 766/2 s budovou č.p. 533 Tanvald, stpč. 760 s budovou č.p. 547 Tanvald, stpč. 1047 s budovou č.p. 555 Tanvald, stpč. 95/1 s budovou č.p. 174 Tanvald, stpč. 1219 s budovou č.p. 572 , 573 a 575 Tanvald, stpč. 588 s budovou č.p. 440 Tanvald, stpč. 556 s budovou č.p. 385 Tanvald, stpč. 489 s budovou č.p. 104 Žďár, stpč. 1048 s budovou č.p. 552 Tanvald, stpč. 1488 s budovou č.p. 616 Tanvald, stpč. 695 s budovou č.p. 493 Tanvald, stpč. 571 s budovou č.p. 412 Tanvald, stpč. 266 s budovou č.p. 18 Žďár
- k.ú. Smržovka: stpč. 3951/1 s budovou č.p. 1263 Smržovka, stpč. 1552/10 s budovou č.p. 1433 Smržovka
- k.ú. Velké Hamry: stpč. 652/2 s budovou č.p. 595 Velké Hamry, stpč. 111 s budovou č.p. 516 Velké Hamry
- § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona ve spojitosti s § 9c odst. 3 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:
 - Tanvald 21. století, o.s., Žďár 104, Tanvald
 - ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, Liberec 14
 - Český rybářský svaz, z.s., Severočeský územní svaz, Střekovské nábřeží 975/51, Ústí nad Labem

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje v Liberci podáním u zdejšího správního orgánu.

Dle ustanovení § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

Odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů (§ 144 odst. 5 správního řádu). Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Jindřich Kozlovský
vedoucí odboru stavební úřad a ŽP
(otisk úředního razítka)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Tanvald po dobu 15 dnů a současně zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Obdrží:

účastníci řízení (do vlastních rukou nebo datové schránky)

1. ENTERGEO, SE, Podnikatelská 267, Praha 9 v zastoupení společností CHEMTEC engineering spol. s r.o., Alešova 147/10, Ústí nad Labem

účastníci řízení (veřejnou vyhláškou)

1. Město Tanvald, Palackého 359, Tanvald
2. GIVERNY, a.s., náměstí 14. října 1307/2, Praha 5
3. KREDIT CENTRUM s.r.o., Riegrovo náměstí 15, Semily
4. RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno
5. ČEZ Distribuce, a.s., Guldenerova 19, Plzeň
6. Severočeská vodárenská společnost, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
7. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, Teplice
8. Tanvald 21. století, o.s., Žďár 104, Tanvald
9. ZO ČSOP Armillaria Liberec, Rychtářská 926/14, Liberec 14
10. Český rybářský svaz, z.s., Severočeský územní svaz, Střekovské nábřeží 975/51, Ústí nad Labem
11. osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám
 - katastrální území Šumburk nad Desnou: ppč. 34/6, stpč. 1100 s budovou č.p. 629 Šumburk n.D., stpč. 1019 s budovou č.p. 570 Šumburk n.D., stpč. 507 s budovou č.p. 419 Šumburk n.D., stpč. 601 s budovou č.p. 508 Šumburk n.D., stpč. 539 s budovou č.p. 448 Šumburk n.D., stpč. 934 s budovou č.p. 557 Šumburk n.D., stpč. 1060 s budovou č.p. 611 Šumburk n.D., stpč. 688 s budovou č.p. 234 Šumburk n.D., stpč. 395 s budovou č.p. 309 Šumburk n.D., stpč. 1015 s budovou č.p. 569 Šumburk n.D., stpč. 682/1 s budovou č.p. 15 a 18 Šumburk n.D., stpč. 679 s budovou č.p. 277 Šumburk n.D., stpč. 681/1 s budovou č.p. 34 a 36 Šumburk n.D., stpč. 1075 s budovou č.p. 616 Šumburk n.D., stpč. 629 s budovou č.p. 541 Šumburk n.D., stpč. 205/2 s budovou č.p. 337 Šumburk n.D., stpč. 362 s budovou č.p. 280 Šumburk n.D., stpč. 680 s budovou č.p. 278 Šumburk n.D., stpč. 559 s budovou č.p. 471 Šumburk n.D., stpč. 1082 s budovou č.p. 622 Šumburk n.D., stpč. 520/1 s budovou č.p. 434 Šumburk n.D., stpč. 609 s budovou č.p. 511 Šumburk n.D., stpč. 683 s budovou č.p. 44 Šumburk n.D., stpč. 562 s budovou č.p. 466 Šumburk n.D., stpč. 684 s budovou č.p. 55 Šumburk n.D., stpč. 685 s budovou č.p. 144 Šumburk n.D., stpč. 1084 s budovou č.p. 623 Šumburk n.D., stpč. 585 s budovou č.p. 500 Šumburk n.D., stpč. 646 s budovou č.p. 547 Šumburk n.D.
 - katastrální území Tanvald: ppč. 110/8, stpč. 1542, stpč. 989 s budovou č.p. 638 Tanvald, ppč. 1915/1, ppč. 1969, ppč. 1997, ppč. 117/1, stpč. 75 s budovou č.p. 159 Tanvald, stpč. 64/4 s budovou (bez č.p. nebo č.e.), stpč. 72 s budovou č.p. 149 Tanvald, ppč. 110/5, stpč. 915/1 a 915/2 s budovou č.p. 639 Tanvald, ppč. 110/10 a ppč. 110/13, stpč. 1211 s budovou č.p. 563, 564 a 565 Tanvald, stpč. 1050 s budovou č.p. 550 Tanvald, stpč. 1225/1 s budovou č.p. 561 Tanvald, stpč. 766/2 s budovou č.p. 533 Tanvald, stpč. 760 s budovou č.p. 547 Tanvald, stpč. 1047 s budovou č.p. 555 Tanvald, stpč. 95/1 s budovou č.p. 174 Tanvald, stpč. 1219 s budovou č.p. 572, 573 a 575 Tanvald, stpč. 588 s budovou č.p. 440 Tanvald, stpč. 556 s budovou č.p. 385 Tanvald, stpč. 489 s budovou č.p. 104 Žďár, stpč. 1048 s budovou č.p. 552 Tanvald, stpč. 1488 s budovou č.p. 616 Tanvald, stpč. 695 s budovou č.p. 493 Tanvald, stpč. 571 s budovou č.p. 412 Tanvald, stpč. 266 s budovou č.p. 18 Žďár
 - k.ú. Smržovka: stpč. 3951/1 s budovou č.p. 1263 Smržovka, stpč. 1552/10 s budovou č.p. 1433 Smržovka

- k.ú. Velké Hamry: stpč. 652/2 s budovou č.p. 595 Velké Hamry, stpč. 111 s budovou č.p. 516 Velké Hamry

dotčené orgány (veřejnou vyhláškou)

1. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, Praha 10 – Odbor výkonu státní správy V, Tř. 1. máje 858/26, Liberec
2. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
3. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, Liberec
4. Drážní úřad, sekce stavební, oblast Praha, Wilsonova 300/8, Praha 2
5. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, územní pracoviště Jablonec n.N., Podhorská 62, Jablonec n.N.
6. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Jablonec n.N., Palackého 4680/91, Jablonec n.N.
7. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj, nám. Dr. E. Beneše, 26, Liberec
8. MěÚ Tanvald, odbor stavební úřad a životní prostředí, Palackého 359, Tanvald (vodoprávní úřad, orgán státní správy lesů, orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství).

Na vědomí:

1. co